

*En busca de resultados*

**Jorge Fernández Moya**  
**y colaboradores**

# *En busca de resultados*

**Una introducción a las Terapias Sistémicas**



**Editorial de la**  
**Universidad del Aconcagua**

Fernández Moya, Jorge  
En busca de resultados : una introducción a las terapias sistémicas -  
2a ed. - Mendoza : Universidad del Aconcagua, 2006.  
591 p. + DVD ; 21x16 cm.

ISBN 987-20306-7-7

1. Terapia Familiar. 2. Terapias Sistémicas. I. Título  
CDD 150.198

Diagramación y diseño de tapa Arq. Gustavo Cadile.

Copyright by Editorial de la Universidad del Aconcagua

Catamarca 147 (M5500CKC ) Mendoza

Teléfono (0261) 5201681

e-mail: [editorial@uda.edu.ar](mailto:editorial@uda.edu.ar)

Queda hecho el depósito que marca la ley 11723.

Impreso en Argentina

Primera Edición: Mayo de 2000

I.S.B.N. 987-9449-17-7

Segunda Edición: Julio de 2006

I.S.B.N.: 987-20306-7-7 (I.S.B.N.13: 978-987-20306-7-4)

Reservados todos los derechos. No está permitido reproducir, almacenar en sistemas de recuperación de la información ni transmitir ninguna parte de esta publicación, cualquiera sea el medio empleado – electrónico, mecánico, fotocopia, grabación, etc.-, sin el permiso previo de los titulares de los derechos de propiedad intelectual.

*Sembremos, que en algún lugar  
nos alcanzará la lluvia.*

*Autor desconocido.*

*Sirva este trabajo como un homenaje a mis padres.*

*Sirva este trabajo como el reconocimiento:*

*A mi esposa, Mónica.*

*A mis hijos o “casi”, Santiago y Valeria, Soledad y Sebastián, Nicolás y Julieta.*

*A mi nieta Valentina.*

*A mis hermanos Horacio y Elba, Pochi y Julio.*

*A mis sobrinos y ahijados.*

*A mis amigos.*

*Todos son parte de algunos de los “resultados” de mi vida.*

## **Agradecimientos de la primera edición**

*Deseo agradecer a muchas personas su apoyo, su aliento y el reconocimiento a la tarea realizada.*

*A Hugo Hirsch y Hector Barrios, en Buenos Aires, a Ruth Casabianca en Santa Fe y con ellos al Centro Privado de Psicoterapias.*

*A Estrella Joselevich, Wanda Santi y Lino Guevara.*

*A Carlos Sluzki.*

*A Beatriz Sabah, Marcela Elizalde y Viviana Labay, quienes de diferentes maneras colaboraron en este trabajo.*

*A Gabriela Mardones en la era de la máquina de escribir, y a Analía Castañer en etapas más recientes y procesador de textos mediante, que contribuyeron a darle forma a estos escritos.*

*A Hugo Alberto Lupiañez, Decano de la Facultad de Psicología, por su apoyo incondicional al cambio, en el marco de la institución que dirige.*

*A las autoridades de la Universidad del Aconcagua.*

*A todos los alumnos que han leído la mayoría de estos conceptos. A los que los puedan leer.*

## **Agradecimiento de la segunda edición**

*A Hugo Hirsch y Hector Barrios, en Buenos Aires, a Ruth Casabianca en Santa Fe y con ellos al Centro Privado de Psicoterapias.*

*A Estrella Joselevich, Wanda Santi y Lino Guevara.*

*A Carlos Sluzki.*

*A Beatriz Sabah, Marcela Elizalde, Ruth Goldfarb, Federico Richard-Palmero, Mariela Vargas, Mariela Grimalt en Mendoza.*

*A todos los que, con sus preguntas, con sus críticas, gatillaron nuevas reflexiones y han posibilitado realizar muchos cambios de la presente edición.*

*Por último, a todos aquellos que lo puedan leer y criticar de manera de seguir corrigiendo (no olvidarse de leer la última página).*

*Agradezco a Hugo Hirsch que sigue marcando la huella, ojalá que en nuestra próxima reedición podamos cumplir con su desafío.*

## ÍNDICE

Prólogo .....	15
Introducción .....	21
Capítulo 1 Terapia familiar sistémica .....	27
Capítulo 2 Teoría General de los Sistemas .....	71
Capítulo 3 Constructivismo .....	113
Capítulo 4 La Narrativa .....	123
Capítulo 5 La familia a través de la historia .....	141
Capítulo 6 La Familia .....	175
Capítulo 7 El ciclo vital de la familia .....	227
Capítulo 8 Familia disfuncional .....	259
Capítulo 9 Terapia Estratégica .....	279
Capítulo 10 Terapia centrada en las solución .....	359
Capítulo 11 Intervenciones o maniobras estratégicas .....	367
Capítulo 12 La Terapia Estructural y sus intervenciones .....	437
Capítulo 13 La mística del resultado .....	475
Capítulo 14 La ética en la psicoterapia .....	485



Capítulo 15 Casos Clínicos: .....	511
David .....	513
Roberto .....	540
Glosario de términos empleados .....	561
Bibliografía .....	577
Palabras finales .....	589

# PRÓLOGO

## PRÓLOGO

### DE LA PRIMERA EDICIÓN

Es un lugar común decir que vivimos en una época de cambios más rápidos que los que jamás vivió la humanidad en el pasado. En todos los campos los científicos, pensadores y profesionales realizan ingentes esfuerzos para mantenerse al día con ese ritmo y aportar sus dosis de novedad.

El estudiante o estudioso suele sentirse involucrado en una maratón fútil, donde recoge fragmentos inconexos de conocimientos e ideas, sin tiempo ni esquemas conceptuales para ordenarlos.

Allí es donde reaparece el manual, ese pariente supuestamente pobre de las publicaciones, obra destinada a exponer lo que ya se sabe. Es curioso el poco aprecio de que goza el manual. El propio Jorge Fernández Moya comentaba sobre este texto que es “poco original, una guía para estudiantes”.

A riesgo de quedar infinitamente encasillado entre la gente con escasa creatividad, debo confesar mi admiración por los buenos manuales. Libros como *Teoría Psicoanalítica de las Neurosis* de Otto Fenichel, *La Personalidad*, de Filloux, *Psicología de las Organizaciones*, de E. Schein y *Manual de Psicoterapia de Grupos* de I. Yalom, me permitieron entender los conceptos fundamentales de diversas disciplinas.

Se necesita inteligencia e información para escribir un buen manual, donde esté lo realmente importante. Y si está, su lectura deberá repetirse, puesto que los diferentes niveles de experiencia llevan a diferentes niveles de comprensión.

Abordé la lectura de este libro, como es inevitable, desde mi perspectiva actual. Por eso estoy en condiciones de apreciar el nivel de información y el esfuerzo

de síntesis que supone. En sus páginas encuentran cabida la teoría y la técnica, la historia y la actualidad de la perspectiva sistémica. Con esta guía, el lector tiene una orientación conceptual y bibliográfica sobre la mayoría de los temas de la especialidad.

Revisar sus distintas secciones me produce además el regocijo de encontrarme ante un producto familiar, en el sentido de producto de una familia. Lazos de consanguinidad y afecto han tejido una trama que sirve para que novicios y no tanto puedan recorrer el sendero interpersonal hacia enfoques terapéuticos útiles y ricos.

Es agradable sentir que, en su momento, contribuí un poco a la germinación de lo que ahora es fruto.

**Hugo T. Hirsch**

Marzo de 2000

## PRÓLOGO

### DE LA SEGUNDA EDICIÓN

En el prólogo a la primera edición de este libro dije que era un manual y expresé mi gusto por los manuales bien hechos. Es difícil escribirlos, o por lo menos escribirlos bien, en el sentido que sean legibles, sistemáticos y abarquen los aspectos centrales de la disciplina a la que se refieren.

Hasta hace un par de décadas, los autores de un buen manual podían descansar un tiempo después de terminarlo; su obra seguiría vigente durante bastantes años sin grandes modificaciones. Esos tiempos felices terminaron. Determinar qué sigue vigente, qué parte de la historia de la disciplina debe seguir contándose para tener una perspectiva sobre el pensamiento actual, y qué nuevos desarrollos deben incorporarse sin que la totalidad de la obra se vuelva abrumadora, es una tarea ardua que debe ser repetida cada vez más de prisa. Se requiere, además de talento, una enorme dedicación. El contexto de nuestro país, que lleva a dispersarse en múltiples actividades para sobrevivir y no ofrece aliciente alguno para el autor académico, hace esa dedicación todavía más difícil. Que en este contexto Jorge Fernández Moya y sus colaboradores hayan producido esta segunda edición me parece admirable.

Los capítulos que añadieron describen conceptos imprescindibles en un panorama actual de las terapias sistémicas. Narrativa, construccionismo y modelos estructurales no podían faltar. El texto ha ganado en claridad y coherencia

Quedará sin duda para la tercera edición una síntesis de la relación actual entre las terapias sistémicas y las no sistémicas, junto con un índice temático que permita encontrar y ordenar la riquísima variedad de conceptos que aparecen en el texto.

Entretanto el estudiante tiene el privilegio de detenerse en cualquier página de este texto y decirse a sí mismo: “Cómo puedo aplicar esto a mi próximo caso? El texto le responderá, siempre y cuando aplique su raciocinio.

Ojalá que muchos buenos estudiantes lean este libro. Si alguien les tomase examen después de haberlo leído acuciosamente, descubrirían cuantas ideas nuevas han obtenido, junto con sugerencias sobre como aplicarlas.

La tarea de escribir algo que merezca un lector me parece cada vez más difícil. Que mis colegas y amigos la hayan abordado y continúen perseverando en ella me produce admiración. Ojalá los lectores aprecien el denodado esfuerzo por poner a su alcance las ideas de tres generaciones de clínicos y pensadores. Ojalá algunos puedan usarlo después para construir el próximo peldaño, el de la generación siguiente.

**Hugo T. Hirsch**

Abril de 2005

# INTRODUCCIÓN

## INTRODUCCIÓN

En 1.984 el Dr. Aquiles Tornabene ingresó como Profesor Titular de la Cátedra de Tratamientos Psicológicos de la Facultad de Psicología de la Universidad del Aconcagua y me invitó a trabajar como Profesor Adjunto, para desarrollar un programa que incluyera la terapia familiar. Algún tiempo después, me comentó de la conveniencia de hacer un texto para los alumnos. El programa era generoso y por lo tanto la bibliografía muy extensa.

La idea me pareció buena, pero la acción a emprender, me pareció titánica. En principio la descarté como posible. Años después creí que era posible y necesario hacer un texto que facilitara la lectura y el estudio de quien se acercara a pensar en la familia como unidad de abordaje, fueran estudiantes o egresados de psicología, de medicina, de trabajo social, apto para médicos residentes de psiquiatría o de medicina familiar. Para cualquiera que pensara abordar a sus pacientes, con nuevos enfoques, que aprovecharan los recursos de quienes consultan y que mostrara eficiencia en los resultados.

La semilla comenzó a germinar y un verano surgió un capítulo, luego otro y cuando me di cuenta de que el camino por recorrer era menor que la senda transitada, sólo pensé en llegar.

Al año siguiente, la nueva lectura posibilitó nuevas ideas, y el intentar explicar y fundamentar mejor los conceptos planteados, lo mismo en el siguiente ciclo lectivo y así durante todos estos años. De esta forma se fue gestando esto que ahora tendrá forma de libro. Lo que se inició como una forma de facilitar el estudio por las dificultades para obtener la bibliografía se transformó en un trabajo de selección del material para estudiar y adquirir los conocimientos básicos.



Han pasado muchos años. Mis hijos eran estudiantes secundarios. Santiago pensó en estudiar Psicología, cuando escribía pensaba en él, imaginaba cuánto y cómo lo aprovecharía, también pensaba en Soledad y Nicolás, y el significado que pudiera tener para ellos.

Mónica me ayudó, con su estilo, con su experiencia y con permanentes charlas que mantenemos sobre nuestro trabajo. Así pasó tanto tiempo, que Santiago participó en forma activa en la etapa final de este libro y se transformó en activo co-autor.

Son muchos los que han participado, y no los puedo mencionar, los alumnos con sus planteos y con sus preguntas, los pacientes que me dieron la oportunidad de adentrarme en sus vidas y entonces me proveyeron del material y la experiencia clínica.

Algunos colegas participaron en este trabajo, de diferentes formas. Beatriz Sabah, como colaboradora de la Cátedra, mostró su disponibilidad para el trabajo con los alumnos y su compromiso con la tarea, ofrecieron un modelo de dedicación y lucha en defensa de aquello que compartimos. También Marcela Elizalde, desde su época de Docente Adscripta, ha colaborado siempre en forma eficiente e incondicional.

Haber participado como docente invitado en algunas de nuestras Universidades, en Mendoza, en otras provincias argentinas, y en Lima, Perú, por invitación de Lisle Sobrino Chunga, me hicieron llegar a la convicción de que un libro que contuviera las ideas básicas era útil.

**Jorge Fernández Moya**

## **CONTINUACIÓN**

Con la convicción de que el libro ha resultado de utilidad para los estudiantes de grado y de postgrado, las patadas han sido muchas, hemos encarado la revisión y ampliación del mismo, muchos han sido los aportes realizados por los lectores que han permitido este intento de mejorar y/o ampliar las explicaciones de los conceptos desarrollados, como así también la posibilidad de incluir algunos otros, por ejemplo un Capítulo sobre Terapia Estructural, sobre Narrativas y sobre Construccinismo.

La he llamado Continuación porque sólo deseo incluir más comentarios que le dan sentido a esta nueva Edición. En este nuevo milenio se ha extendido el uso de este libro. Lo empleamos en la Cátedra de Psicoterapias, de la Facultad de Humanidades, Carrera de Psicología de la Universidad Católica de Santa Fe. Conocemos por comentarios de los alumnos que también se lo emplea en la Facultad de Psicología de la Universidad Católica de San Juan.

# **CAPÍTULO 1**

## **TERAPIA FAMILIAR SISTÉMICA**

# CAPITULO 1

## TERAPIA FAMILIAR SISTÉMICA

### Nacimiento de la Terapia Familiar Sistémica

Es conocida como tal desde la década de 1980, ya que previamente se la había llamado Terapia familiar, Terapia interaccional, Terapia comunicacional. La idea común que sustentaban era la necesidad de ver y tomar para el proceso del cambio, a la familia como **unidad**. Las teorías que la sustentaban eran diversas, ya que provenían de diferentes líneas de pensamiento, tenían orígenes distintos y de éstos tomaban el nombre.

En 1925 Ludwing von Bertalanffy presentó en su Tesis de Doctorado, el Programa Organísmico (ver Glosario) para la biología teórica, que habría de ser germen de la moderna Teoría de los Sistemas.

La propuesta era esencialmente simple, y hasta podría parecer trivial. Sin embargo, representó el nacimiento de un nuevo paradigma en la historia de las ciencias. En efecto, propuso abordar científicamente los problemas relacionados con el dictum aristotélico (*El todo es más que la suma de sus partes*) tales como el orden y la intencionalidad de los sistemas vivientes.

La ciencia matemática - positivista o galileana (ver Glosario) hasta ahora había soslayado estos problemas, dejándolos librados a la superstición antropomórfica o a la especulación filosófica, al centrar su interés en la descripción de los hechos dispuestos según leyes causales y matemáticas. El método de trabajo fue anunciado por Descartes: *Fragmentar todo problema en tantos elementos simples y separados como sea posible*. Este método da resultados excelentes cuando los hechos observados pueden reducirse a relaciones entre dos o pocas variables.

Pero cuando la investigación se relaciona con *totalidades complejas*, organizadas desde el átomo, pasando por los sistemas sociales, para llegar al sistema planetario, se requiere de una nueva **epistemología**. (ver Glosario) La Teoría General de los Sistemas fue formulada en la década del '30 como una teoría lógico-matemática que se propone formular y derivar aquellos principios generales aplicables a todos los sistemas. Estos principios generales aparecen como leyes formalmente idénticas en fenómenos totalmente distintos y que son estudiados por disciplinas diferentes. Por lo que la teoría es desde su origen y por su misma naturaleza, *interdisciplinaria*. Un sistema es un modelo general, es decir, una representación conceptual de ciertos caracteres universales de las entidades observadas. Puede definirse como: *un conjunto de elementos relacionados entre sí y con el medio*. Consiste en una interacción y ello implica un lapso, ya que tiene que tener lugar un proceso secuencial de acción y reacción para que podamos describir cualquier cambio de estado.

## **Acontecimientos históricos y sociales que favorecieron su desarrollo**

En la década del '40 y comienzos de los '50, E.E.U.U atravesaba por los finales de la Segunda Guerra Mundial, la guerra de Corea y la bomba atómica y con ellos vivía el desmembramiento de un número significativo de familias.

Un principio derivado del psicoanálisis influyó en la época. Era el que imponía reglas para salvaguardar la privacidad personal en la relación con el paciente y para prevenir la contaminación de la transferencia por contacto de los parientes del paciente. Había terapeutas para abordar problemas intrapsíquicos, otros para tomar los asuntos reales y procedimientos administrativos y una asistente social para hablar con la familia. Sólo se consideraba aceptable ver a las *familias* en el contexto de la investigación. La terapia de la familia se desarrolló a partir del abordaje de dos cuadros nosológicos a los que las terapias del momento no respondían con éxito: la esquizofrenia y los trastornos de conducta graves y/o delincuencia juvenil.

Aquellas investigaciones que se realizaron con familias que tenían entre sus integrantes, un miembro diagnosticado como esquizofrénico, fueron el objeto de estudio de los pioneros de éstas investigaciones que pensaban en la familia como unidad de abordaje.

- En California: Gregory Bateson, Don Jackson, Jay Haley y John Weakland.
- En Washington: Murray Bowen.
- En Baltimore y luego en New Haven: Theodore Lidz.
- En Atlanta, en la Clínica Menninger: Carl Whitaker y Thomas Malone.
- En Philadelphia: Albert Scheflen y James Birdwhistle.

Por otra parte, en 1960, Salvador Minuchin trabajó en el proyecto Wiltwyck, proyecto dedicado a estudiar las familias de los niños delincuentes, en las que dos de sus miembros habían tenido problemas con la ley y donde todo se realizaba bajo la sombra protectora de la investigación.

Paul Watzlawick contó en 1969, durante una visita a nuestro país, tres hechos curiosos:

- Sobre el primero de ellos, relató que el Dr. Grotjahn, analista didáctico de Los Ángeles, trataba de mantener alejadas a las esposas de sus pacientes. En una oportunidad no pudo dejar de entrevistarse con una de estas esposas y ante las insistencias, Grotjahn accedió y comprobó una nueva perspectiva. En 1960 publicó un libro sobre neurosis familiar.
- Contó también que cuando Don Jackson llegó a Palo Alto, por ser esta una ciudad pequeña le fue imposible evitar el contacto con los familiares de los pacientes, por ello empezó a realizar entrevistas conjuntas.
- Reseñó además que John Bell, de Palo Alto, se encontraba en la Tavistock Clinic, en Londres, en 1953, cuando le comentaron que Bolwby incluía a toda la familia en la psicoterapia. En EE.UU., comenzó a realizar sesiones conjuntas, descubriendo tiempo después que la tarea de Bolwby consistía en que cada miembro de la familia tuviera psicoterapia individual con distintos terapeutas individuales.

Desde 1950 hasta 1954, el movimiento fue más o menos oculto y el trabajo fue aislado y desconectado. No se publicó, ni se presentó trabajo alguno en la literatura profesional y tampoco en ninguna conferencia nacional. En esa época Gregory Bateson y Murray Bowen trabajaban en sus propios proyectos.

## Relación con otras ciencias

Después de la Segunda Guerra Mundial, la Teoría General de los Sistemas entró en interacción con el *movimiento cibernético* (ver Glosario), inspirado en los trabajos de Wiener, que coincidía en su desafío con la concepción mecanicista y en su interés por los problemas de organización y conducta teleológica. Este movimiento aportó el modelo de *causalidad circular o de circuitos de retroalimentación* (ver Glosario) que resultó fundamental en el estudio de los sistemas.

En la misma época se desarrollaron otras disciplinas que participan también de los planteos agrupables como problemas de sistemas. Ellas son las Teorías de:

- la Información (ver Glosario)
- los Conjuntos, Grafos y Redes (ver Glosario)
- las Matemáticas Relacionales,
- del Juego y de la Decisión (ver Glosario)
- las Computadoras,
- la Simulación, etc.

Von Bertalanffy señala<sup>1</sup>: “Siendo el sistema un nuevo paradigma que se opone a los planteamientos y concepciones predominantes, no sorprende que se hayan desarrollado una serie de enfoques que difieren en estilo, centro de interés, técnicas matemáticas, y otras cosas. Esta diversidad es un producto de sano desarrollo en un campo nuevo que se expande, e indica presumiblemente aspectos necesarios y complementarios del problema”.

La expansión de la Teoría General de los Sistemas y las disciplinas afines mencionadas, coincidió con la tendencia de las ciencias humanas en E.E.U.U. a superar la fragmentación interdisciplinaria, y a recuperar un acercamiento holístico a los problemas. Nuevas ciencias, como la antropología y la psicología, contribuyeron significativamente al conocimiento de los contextos en los que el individuo vive, en particular, al estudio de las influencias que las relaciones y la organización familiar parecen jugar en el desarrollo de la personalidad. En el campo de la psicología y la

---

<sup>1</sup> Von Bertalanffy, L. Teoría General de los Sistemas.

psiquiatría se evidenció un desplazamiento del interés desde los factores intrapsíquicos del individuo hacia los fenómenos interpersonales.

Esta nueva orientación se expresó en el grupo de autores llamados neofreudianos y se basa sobre el reconocimiento de que el individuo existe y se determina como un ser social inserto en una amplia red de relaciones interpersonales. Pero si bien estos autores reevaluaron el peso de los factores socioculturales, no provocaron una revolución científica, porque permanecieron fieles a la teoría y lenguaje psicoanalíticos, centrados en el individuo.

En 1951 apareció la obra de Ruesch y Bateson, *Comunicación, la matriz social de la psiquiatría*, que propone la comunicación como un nuevo modelo unificador capaz de superar la tradicional separación entre las ciencias humanísticas y abordar comprensivamente al individuo, al grupo y a la sociedad. Al redefinir a la psiquiatría y a la psicología en términos de análisis de la comunicación, entendida en su sentido pragmático como “todas aquellas operaciones mediante las cuales las personas se influyen recíprocamente”, realizamos un pasaje del individuo aislado, a la interacción entre personas, y del concepto de energía, al concepto de intercambio de información.

Desde otra perspectiva, la enfermedad adquiere un nuevo significado ya que es concebida como un lenguaje cuya inteligibilidad remite al sistema de codificación y decodificación en el cual aparece. Entre todos los sistemas comunicacionales en los que las personas participan, el más influyente y duradero, es sin duda la familia. Esta hipótesis de trabajo dio lugar, por otro lado, al nacimiento de la terapia familiar, que se inició como un intento de resolver dos patologías que el psicoanálisis de esa época no podía abordar con éxito, la esquizofrenia y la delincuencia juvenil, como ya mencionáramos.

En el desarrollo de la terapia familiar se manifestaron pronto dos tendencias u orientaciones. Una de ellas procura insertar las nuevas adquisiciones en el esquema conceptual del psicoanálisis y privilegia el mundo interno del individuo. La otra afirma la necesidad de romper con la tradición intrapsíquica y procura una renovación del lenguaje y de las categorías conceptuales, apoyándose en el paradigma sistémico. La diferencia entre ambas tendencias puede ejemplificarse comparando dos conceptos: relación, en la orientación psicoanalítica e interacción, en la orientación sistémica.



Relación, en el sentido psicoanalítico, implica una referencia a otra persona y no necesariamente una acción. Ese otro es ante todo, parte constituyente de la estructura simbólica de la experiencia de "sí mismo" y sólo en el segundo lugar, copárticpe de un sistema de interacciones en curso. Se afirma así la prioridad de las relaciones intrapsíquicas respecto a la acción social, y de las relaciones pasadas respecto a las interacciones presentes.

El concepto de interacción en cambio, apunta a la acción entre personas, pone el énfasis en procesos observables de acción recíproca en el aquí y ahora, en los cuales el comportamiento de cada individuo adquiere forma y significado. Según esta posición, los síntomas, las defensas, la estructura del carácter y la misma personalidad, pierden su característica de cualidad intrínseca de la naturaleza humana, para convertirse en simples términos descriptivos de las típicas interacciones del individuo, que se manifiestan en respuestas a un particular contexto interpersonal. Poner énfasis en la interacción, implica por lo tanto, dejar de lado lo intrapsíquico, considerado como una caja negra, para atender al aspecto pragmático de la comunicación.

Lo mencionado se evidencia cuando Analía Kornblit, en su libro *Somática familiar* cuando expresa "... los modelos terapéuticos tradicionales se ocupan más de la génesis de la respuesta adaptativamente disfuncional, que de su mantenimiento, y todos conocemos el desafío que implican para un terapeuta los circuitos rotulados como adictivos". (Kornblit, A.; 1984) Esta propuesta, refuerza la idea central de la epistemología cibernético - sistémica, en el sentido de privilegiar las pautas "mantenedoras" del síntoma, sobre las causas que lo originaron. Para ello, la misma autora refiere la necesidad de conocer acerca de los mitos y creencias que hacen de telón de fondo al funcionamiento de ese sistema familiar en particular.

Definición de la relación: Se llama así al proceso interaccional constante entre las personas, por el cual cada una actualiza un rol determinado y propone al otro, que le responda desde un rol congruente. Cuando ello no sucede, se produce un desacuerdo que necesita ser resuelto de algún modo: o bien alguien cede y se adecua a la propuesta del otro, o bien la interacción se interrumpe, cosa que admite numerosas variantes (desde el alejamiento airado pasando por el rodeo a través de otras personas, hasta la posibilidad de metacomunicarse sobre la dificultad). Cuando se reconstruye el proceso histórico, o el desarrollo del movimiento de la terapia familiar, puede hacerse recorriendo el camino de los pioneros mencionando a la evolución de cada uno y teniendo en cuenta el contexto que los cobijó. Por tratarse de un

desarrollo multidisciplinario, se debe considerar el concurso y la influencia de muchas personas en los desarrollos de la terapia familiar. Estos desarrollos realizados por investigadores desde diferentes disciplinas y por terapeutas, desde la clínica, se reforzaron mutuamente. La actualización fue permanente y el prestigio de aquellos centros dedicados a la investigación y a la asistencia se incrementó en el tiempo.

La historia de la Terapia Familiar permaneció oculta, se mantuvo protegida por los intereses de la investigación y hasta 1954, los esfuerzos fueron aislados e inconexos.

En el punto siguiente intentaremos ofrecer una aproximación a los primeros desarrollos, con la intención de sacarlos del anonimato.

## **Los aportes de distintos terapeutas de EEUU, Italia, Argentina y otros países que dan origen a los diversos modelos o escuelas de terapia**

### **Palo Alto - California, Estados Unidos**

Cuando en 1952, Gregory Bateson recibe el apoyo económico de la Fundación Josi Macy para continuar con los estudios sobre la comunicación, se instala en el Hospital de Veteranos de Palo Alto. Bateson era antropólogo, etnólogo y su propuesta de investigación no consistía en un proyecto clínico. Había estado trabajando con Norbert Wiener y otros, en una serie de conferencias que luego dieron base a las ideas sobre la cibernética. Como ya mencionáramos, del producto de su trabajo con Jurgen Ruesch, en el Instituto Neuropsiquiátrico de Langley Porter de San Francisco, surgió el libro *Comunicación, matriz social de la psiquiatría*.

Los primeros invitados a trabajar con él, en Palo Alto, fueron Jay Haley y John Weakland. El primero (de profesión bibliotecario) es en la actualidad una prominente figura de la terapia familiar. Propuso y desarrolló la terapia estratégica. John Weakland (ingeniero químico) venía de participar con Bateson en el desarrollo del movimiento cibernético. En 1953 en el Hospital de Veteranos, comenzó a trabajar Don Jackson, proveniente de Chesnut Lodge, Rockville, Maryland, en donde había realizado su residencia, que estaba fuera del movimiento de la terapia familiar, pero su filosofía influenciada por Harry S. Sullivan, aceptaba el pasaje de lo puramente intrapsíquico al examen de lo intrapersonal. En esta Residencia, Donald Bloch había sido su compañero de estudios. Chesnut Lodge era el lugar

donde vivía Frida Fromm-Reichmann (quien acuñara el desgraciado término de madre esquizofrénogena), también vivía allí Otto Will y Harold Searles.

Don Jackson era psiquiatra, supervisor de los programas de Residencia del Hospital de Veteranos y entró en el proyecto Bateson como psiquiatra consultante y supervisor clínico. Las ideas del proyecto se vinculaban con sus ideas expresadas en el trabajo pionero sobre la homeostasis de la familia.

En noviembre de 1958, Don Jackson crea el Mental Research Institute, conocido por sus siglas como el M.R.I. No había ninguna relación formal entre el M.R.I. y el proyecto Bateson, pero el intercambio de ideas y argumentos era una constante. Cuando finaliza este último, es Don Jackson quien se mantiene en la búsqueda por comprender el comportamiento de la familia, y de este Centro participaron Jay Haley, John Weakland, Virginia Satir, Paul Watzlawick, Richard Fish, Carlos Sluzki, Lynn Segal y otros. En 1959 había llegado Virginia Satir, quien venía de trabajar en el Instituto Psiquiátrico de Chicago. Ya había visitado a Murray Bowen en N.I.M.H. (Instituto Nacional de Higiene Mental). Éste le recomendó que se uniera a Don Jackson; así lo hizo, y rápidamente se encontró en el centro de la terapia familiar. Se la llamaba la "Paloma de la terapia familiar". La partida de Haley y de Satir y la muerte de Jackson fue un duro golpe para el M.R.I., pero como el ave fénix, el Instituto resurgió y es conocido en la actualidad como uno de los centros pioneros y de mayor contribución al desarrollo de la terapia familiar sistémica.

**La influencia de Milton Erickson en la terapia del M.R.I:** desde los inicios del trabajo de Haley y Weakland para el proyecto Bateson, éstos comenzaron a visitar al genial Milton Erickson. Sus visitas se prolongaron durante 17 años. La propuesta era innovadora, salía de lo convencional, basada en la hipnosis y el uso de la paradoja y poniendo énfasis en establecer una especial propuesta de interacción, mezcla de persuasión, hipnosis y "genialidad" personal.

A la figura de Milton Erickson no la podemos ubicar en ningún centro. El era el centro y él vivió en Phoenix, pero basta con decir que la hipnoterapia de Erickson entrelazada con las consideraciones teóricas de Bateson, fueron las bases de la Teoría de la Comunicación y de la Terapia Interaccional (estratégica) aplicada en el M.R.I. así como de los desarrollos de la programación neurolingüística. La Fundación Ericksoniana con sede central en Phoenix, Arizona, tiene muchas otras sedes en ciudades y/o países del mundo.

**Publicaciones:**

Autor y año de publicación original		Nombre del Libro	Edición castellana
Gregory Bateson	1972	<i>Pasos hacia una ecología de la mente</i>	1976
Don Jackson	1960	<i>Etiología de la Esquizofrenia</i>	1974
Don Jackson	1968	<i>Comunicación, familia y matrimonio</i>	1977
Jay Haley	1963	<i>Estrategias en psicoterapia</i>	----
Jay Haley Lynn Hoffman	1967	<i>Técnica de terapia familiar</i>	1984
Jay Haley	1969	<i>Tácticas de poder de Jesucristo</i>	1972
Jay Haley	1973	<i>Terapia no convencional. Las técnicas psiquiátricas de Milton Erickson.</i>	1980
Jay Haley <sup>2</sup>	1976	<i>Terapia para resolver problemas</i>	1980
Jay Haley	1980	<i>Trastornos de la emancipación juvenil y terapia familiar</i>	1985
Jay Haley	1984	<i>Terapia de ordalías. Caminos inusuales para modificar la conducta</i>	1987
David R. Grove Jay Haley	1993	<i>Conversaciones sobre terapia. Soluciones no convencionales para los problemas de siempre.</i>	1996
Jay Haley	1996	<i>Aprender y enseñar terapia</i>	1997
Virginia Satir	1964	<i>Terapia familiar conjunta</i>	1980
Virginia Satir	1976	<i>En contacto íntimo. Cómo relacionarse con uno mismo y con los demás</i>	1981

<sup>2</sup> Ubicamos la publicación en este cuadro, aunque ya no residía en el lugar. Se repite con todos los otros autores, ya que nos parece importante el trabajo, la obra y no tanto el lugar de residencia.

<b>Autor y año de publicación original</b>		<b>Nombre del Libro</b>	<b>Edición castellana</b>
Paul Watzlawick Don Jackson Janet Beavin	1961	<i>Teoría de la comunicación humana</i>	1981
Paul Watzlawick John Weakland Richard Fish	1974	<i>Cambio</i>	1976
Paul Watzlawick	1976	<i>¿Es real la realidad?</i>	1981
Paul Watzlawick	1978	<i>El lenguaje del cambio</i>	1983
Richard Fish John Weakland Lynn Segal	1982	<i>La táctica del cambio</i>	1984
Paul Watzlawick	1984	<i>El arte de amargarse la vida</i>	1984
Paul Watzlawick	1986	<i>Lo malo de lo bueno</i>	1990
Giorgio Nardone Paul Watzlawick (1990)	----	<i>El arte de la terapia. Manual de terapia estratégica e hipnoterapia sin trance.</i>	1992
Paul Watzlawick Giorgio Nardone	1997	<i>Terapia breve estratégica. Pasos hacia un cambio de percepción de la realidad.</i>	1999

En la región de California existe una importante cantidad de autores que recibieron la influencia de Milton Erickson. Podemos destacar:

<b>Autor y año de publicación original</b>		<b>Nombre del Libro</b>	<b>Edición castellana</b>
Jeffrey Zeigg	1980	<i>Un seminario didáctico con Jeffrey Zeigg</i>	1985
Jeffrey Zeigg Stephen G. Gilligan	1990	<i>Terapia breve. Mitos métodos y terapia</i>	1994
Steve de Shazer	1982	<i>Pautas de terapia familiar breve. Un enfoque ecosistémico</i>	1987

Autor y año de publicación original		Nombre del Libro	Edición castellana
Steve de Shazer	1985	<i>Claves para la solución en terapia breve</i>	1986
Michelle Ritterman	1983	<i>Empleo de hipnosis en terapia familiar</i>	1988
Willian O'Hanlon	1987	<i>Raíces Profundas. Principios básicos de la Terapia y de la Hipnosis de Milton Erickson.</i>	1989
Willian O'Hanlon	1989	<i>En busca de soluciones. Un nuevo enfoque en terapia.</i>	1990
Brian Cole Willian O'Hanlon	1993	<i>Guía breve de terapia breve</i>	1995
Michael Yapko	1995	<i>Lo esencial de la hipnosis.</i>	1999

### **Topeka - Washington D. C., Estados Unidos**

Es Murray Bowen quien primero en Topeka, entre 1951 y 1954, y luego en N.I.M.H. (Instituto Nacional de Salud Mental) en Washington D. C., y con posterioridad en la Facultad de Medicina de Georgetown, acapara la atención por su trabajo con familias. Cuando estaba en Topeka, trabajaba en la Clínica Menninger, ya en 1951 en una casa anexa a la clínica inició los estudios de la relación de los esquizofrénicos con sus familias. Comenzó pidiéndoles a las madres de los pacientes que se quedaran con ellos y tomaran a su cargo una parte del cuidado de sus hijos. A partir de 1953 comenzó a incluir algunos padres, pero el foco de su investigación era la simbiosis madre-hijo. En 1954 deja la Clínica Menninger y va a N.I.M.H. Allí hospitalizaba familias de esquizofrénicos para el estudio y la observación. Esto fue considerado como un acontecimiento cumbre que orientó la salud mental hacia un nuevo puerto. Durante 1956, se hicieron notar las resistencias que habían creado estas ideas y el sabotaje, científico y administrativo no se hizo esperar. Entonces Murray Bowen se va a la Universidad para enseñar sistemas familiares e intervenciones terapéuticas. Realizó un extensivo proyecto sobre preparación de videos de terapias para el Colegio Médico de Virginia. El más conocido video - didáctico se denomina Pasos hacia una Diferenciación del Self. Cuando Murray Bowen dejó N.I.H.M., Lymann Wynne tomó a cargo la sección de familia, a la que

dirigió durante toda la década de 1960 y comienzos del '70, fecha en la que se trasladó a la Universidad de Rochester para asumir la Presidencia. Durante ese período, talentosos investigadores clínicos como Shapiro, Beels y Ferber, participaron del trabajo y la investigación. La ideología era más tradicional que la de Bowen y quizás más parecida a la de Lids, en Yale, New Haven.

En los años 90 Jay Haley y Cloé Madanes se instalaron en Washington, donde crearon un Centro dedicado a la Terapia Familiar. Algunas de sus publicaciones más recientes figuran en otros apartados.

### Publicaciones:

Autor y año de publicación original		Nombre del Libro	Edición castellana
Murray Bowen	1959	<i>Terapia familiar intensiva.</i>	----
Murray Bowen	1966	<i>El uso de la terapia familiar en la práctica clínica</i>	----

### Atlanta - Madison, Estados Unidos

Entre 1943/45, Carl Whitaker y John Wirkentin trabajaron en Oak-Ridge, Tennessee, en co-terapia, viendo al paciente identificado y luego agregando a otros miembros de la familia. Trabajaban con niños con problemas de conducta y delincuencia juvenil. En 1945 y 1946 comenzaron a interesarse en la esquizofrenia.

En 1946, ambos viajaron y se instalaron en Atlanta, en la Universidad de Emory en donde Whitaker fue el Encargado del Departamento de Psiquiatría. Thomas Malone se unió a ellos y a partir de 1948, el trío organizó Congresos que duraban cuatro días y se realizaban cada seis meses. Ubicaban al paciente de un lado de la Cámara de Gessell, mientras ellos tres del otro se alternaban para trabajar con el paciente. Esta tarea incluía la atención de familias y equipos de tareas. A partir del 10° Congreso el grupo se trasladó a Sea Island e invitaron a otros terapeutas de prestigio como John Rosen, Albert Scheflen, Don Jackson y a investigadores como Gregory Bateson. Trabajaban con la misma familia o con individuos, todos aprendían algo de los otros. En 1955, Whitaker dejó la Universidad de Emory. En 1965, Whitaker fue designado Profesor de la Universidad de Wisconsin. Comenzó a

realizar entrevistas terapéuticas de un fin de semana con 30, 40 personas, que incluían tres generaciones o sea, a la familia extensa. Se reconoce en Carl Whitaker el creador de una modalidad muy personal de terapia, y algunos profundos observadores han rescatado el artístico control con el cual instrumentaba “su locura”. Cuando Whitaker dejó Atlanta, Frank Pittman III asumió como Director de la Clínica Crisis. Pittman venía de Colorado, en donde había llevado adelante proyectos que prevenían las internaciones psiquiátricas, producto de la intervención en los momentos de crisis familiares. No obstante su esfuerzo y compromiso, fracasó por las resistencias al cambio, propias de la época. Frank Pittman III desarrolló sus ideas y sus experiencias en un libro titulado *Momentos decisivos*.

### Publicaciones:

Autor y año de publicación original		Nombre del Libro	Edición castellana
Carl Whitaker	1955	<i>Psicoterapia de los pacientes esquizofrénicos crónicos</i>	1975
Augustus Napier. Carl Whitaker	----	<i>El crisol de la familia</i>	1982
Carl Whitaker John R. Neill David Kniskern	1982	<i>De la psique al sistema</i>	1991
Frank Pittman III	1987	Momentos decisivos	1990
Frank Pittman III	1989	<i>Mentiras Privadas, la infidelidad y la traición de la intimidad</i>	1994

### Philadelphia (Filadelfia), Estados Unidos

Esta ciudad es un reconocido centro en el que se desarrolló la terapia familiar. Aproximadamente en 1955 Spurgeon English, delegado de psiquiatría en Temple estimuló el trabajo de John Rosen, Albert Scheflen y James Birdwhistle.

John Rosen era psiquiatra en Buck Country, Pensilvania, e influyó en muchos pioneros de la terapia familiar, cuando difundió el uso que hacía del espejo



de visión unidireccional. Fue en una visita a la Clínica Menninger en 1948, en donde mostró su original modo de investigación y trabajo. A mediados de la década de 1950, también el E.P.P.I. (Eastern Pensilvania Psychiatric Institute), comenzó a adquirir relevancia. Allí desarrollaron su labor asistencial y de investigación personalidades como Albert Schefflen, Spurgeon English y James Birdwhistle ya mencionados, que dejaron Temple y se unieron a Ivan Boszormenyi-Nagy, James L. Framo, Dave Rubinstein, Geraldine Lincoln Spark, Ross Speak, John Sonne, Al Freidman y Carolyn Attneave. Desde la Clínica Guía para Niños (Philadelphia Child Guidance Clinic), Salvador Minuchin, terapeuta familiar de origen argentino, se destaca como el creador de un modelo que perdura con éxito, "la terapia estructural". Minuchin venía trabajando desde los primeros años de la década del '60 en la Escuela Wyllwich en un proyecto con niños delincuentes que en su mayoría eran de origen negro y/o portorriqueños provenientes de Nueva York y cuyo propósito era reintegrarlos sanos al contexto familiar. Para 1965, Salvador Minuchin se instaló en Filadelfia junto a Braulio Montalvo y a M. Rossman. En 1967, Jay Haley que había dejado el M.R.I. se unió a ellos y quedó conformado un grupo brillante. De esta época de trabajo conjunto se destacan dos obras que resultan pioneras, *Familia y Terapia Familiar* de Salvador Minuchin y *Terapia para resolver problemas* de Jay Haley. Cada uno de los autores, en los prólogos de sus respectivos libros, cita el seminario informal que realizaban diariamente en sus viajes de ida y vuelta a la Clínica, de Nueva York a Filadelfia, con la compañía de Montalvo. Cada uno resultó el constructor de un modelo de terapia sistémica; Minuchin de la terapia estructural y Haley, de la terapia estratégica.

Minuchin fue Director de la Clínica durante muchos años. Lo sucedió en la dirección Harry Aponte, trabajador social, de origen portorriqueño, y desde hace pocos años, la dirige el Dr. Jorge Serrano, terapeuta de origen argentino. Para agregarle mayor prestigio a Filadelfia como centro, se debe mencionar el trabajo de Israel Zwerling, como Presidente de Psiquiatría de Hanneman. En la actualidad Salvador Minuchin dirige el Family Studies Inc., en la ciudad de Nueva York, y Jay Haley junto a Cloé Madanes (argentina de nacionalidad) presiden y trabajan en el Instituto de Terapia Familiar de Washington. Incluir sus publicaciones en donde originalmente trabajaron es una elección arbitraria que no obedece al hecho de su domicilio actual.

**Publicaciones:**

<b>Autor y año de publicación original</b>		<b>Nombre del Libro</b>	<b>Edición castellana</b>
Ivan Boszormenyi– Nagy James L. Framo	1965	<i>Terapia familiar intensiva. Aspectos teóricos y prácticos</i>	1976
Ivan Boszormenyi– Nagy Geraldine Spark	1973	<i>Lealtades invisibles</i>	1983
Salvador Minuchin	----	<i>Familia psicossomática, el contexto de la anorexia</i>	No existe
Salvador Minuchin	1974	<i>Familia y terapia familiar</i>	1984
Salvador Minuchin	1981	<i>Técnicas de terapia familiar</i>	1985
Salvador Minuchin	1984	<i>Caleidoscopio familiar. Imágenes de violencia y curación</i>	1986
Marla Isaacs Braulio Montalvo David Abelsohn	1986	<i>Divorcio difícil. Terapia para los hijos y la familia</i>	1988
Joel Elizur Salvador Minuchin	1990	<i>La locura y las Instituciones. Familia, terapia y sociedad</i>	1991
Cloé Madanes	1990	<i>Sexo, amor y violencia. Estrategias de transformación</i>	1993
Cloé Madanes	1992	<i>Terapia familiar estratégica</i>	1994
Salvador Minuchin Michael P. Nichols	1993	<i>La recuperación de la familia. Relatos de esperanza y renovación</i>	1994
Cloé Madanes James Kein Dinah Smelser	1995	<i>Violencia masculina</i>	1997
Salvador Minuchin Wai – Yung Lee George Simon	1996	<i>El arte de la terapia familiar</i>	1998

Autor y año de publicación original		Nombre del Libro	Edición castellana
Patricia Minuchin, Jorge Colapinto & Salvador Minuchin	----	<i>Pobreza, institución, familia.</i>	2000

### Nueva York, Estados Unidos

En Nueva York, Nathan Ackerman fue la figura dominante en psiquiatría familiar. Desde la depresión de los años 30, cuando se mostró interesado en el efecto de la dura crisis económica en las familias, fue quizás el que más avanzó en su experiencia visitando comunidades mineras en el Oeste de Pensilvania. En unos escritos realizados en 1937 documenta sus observaciones sobre el desempleo minero<sup>3</sup>.

*“Fui a ver por primera vez los efectos en la salud mental de familias de mineros desempleados. Esta experiencia fue un golpe, yo había despertado recientemente al ilimitado e inexplorado mundo de las relaciones entre la vida familiar y la salud. Estudié 25 familias, en las cuales el padre, el único que gana el pan en la comunidad minera, había estado sin trabajo entre 2 y 5 años.*

*Los mineros, largamente acostumbrados al desempleo, vagaban en sus horas vacías en un rincón de la calle o en el bar del vecindario.*

*Se sentían derrotados y degradados. Se confiaban el uno al otro, para darse y recibir comodidades y para pasar hasta el final de sus días, inactivos. Humillados por su fracaso como proveedores, permanecían fuera de sus hogares y se sentían avergonzados ante sus esposas.*

*Las esposas y madres acosadas de inseguridades, día a día reprochaban irritablemente a sus maridos y los castigaban rehusándose a la vida sexual. El hombre que no podía por mucho*

---

<sup>3</sup> Guerin, P. Veinticinco años de la terapia familiar.

*tiempo traer su paga, no era más el jefe de la familia. Perdía su posición de respeto y de autoridad y la mujer lo llevaba a la fuerza a la calle. Frecuentemente recurría a su primer hijo. Madre e hijo entonces, usurpaban el liderazgo en la familia. Entre estos mineros desocupados, existían culpas depresivas, temores hipocondríacos, crisis psicósomáticas, desórdenes sexuales y la autoestima estaba mutilada. No infrecuentemente, estos hombres, eran públicamente condenados como desertores. La configuración de la vida familiar, era radicalmente alterada, por la inhabilidad de los mineros para cumplir su rol habitual de proveedores”.*

Hacia fines de los ‘40 y comienzos de los ‘50, Ackerman había comenzado a apoyar las visitas a hogares para estudiar las familias. Durante este tiempo, publica un trabajo clínico centrado en la terapia individual de niños y psicoanálisis de adultos. En su práctica privada, experimentó con su punto de vista principal, la terapia familiar.

Uno de los más prominentes analizados por Ackerman fue Israel Zwerling, quien junto a Marily Mendelsohn, una de las analizadas de Don Jackson, crearon la Sección de Estudios de Familias, en el Albert Einstein College de Medicina.

Andy Ferber ocupó el cargo de Director en 1964. Ackerman fue consultor de la Sección una vez a la semana, desde 1964 a 1967. La Sección comenzó a llevar invitados con ideologías diferentes. El duradero crédito de Zwerling y Ferber, fue manipulado, para reunir los más diversos grupos de terapeutas de familias, inclusive para trabajar bajo el mismo techo, no sólo esto, sino que durante cinco años mantuvieron un medio que alentaba tal diversificación.

Por 1965, Nathan Ackerman había fundado el Instituto de Familia, se trasladó a Nueva York y contrató a Judy Leib como Director Ejecutivo. Uno de los mayores logros de Ackerman en el Instituto de Familia fue el establecimiento de un bajo precio para moderar los costos clínicos de la práctica de la terapia familiar, de tal modo, que no se restringiera a las familias de clase media y/o alta. Introdujo una escala flexible, porque aún recordaba el dolor psíquico que había visto en las familias de mineros durante la depresión. Nathan Ackerman vivió y murió fiel al psicoanálisis, pero esta ortodoxia no lo eximió de una visión sistémica de las familias. Dos hechos enfatizan este punto. Mientras estuvo en el Presbyterian Psychiatric Institute, de la Facultad de Columbia, sus conferencias de Terapia

Familiar fueron catalogadas como antagónicas a otras conferencias obligatorias para los residentes. Y a fines de 1971 en la reunión del G.A.P., siguiente a su muerte y aún cuando fue fundamental en la fundación del mismo, su nombre quedó fuera del memorial del servicio tradicional. Después de la muerte de Ackerman, el Instituto de Familia de Nueva York, pasó a llamarse Instituto Ackerman de Familia. La dirección fue asumida por Donald Bloch, quien previamente había trabajado con Otto Will como Director de Investigación en Austin Riggs en Stackbrige, Massachusetts.

**Publicaciones:**

Autor y año de publicación original		Nombre del Libro	Edición castellana
Nathan Ackerman	1958	<i>Diagnóstico y tratamiento de las relaciones familiares. Psicodinamismo de la vida familiar</i>	1974
Nathan Ackerman	1966	<i>Psicoterapia de la familia neurótica</i>	1969
Nathan Ackerman	----	<i>Familia y conflicto mental</i>	1976
Lynn Hoffman	----	<i>Fundamentos de la Terapia Familiar</i>	1981
PeggyPapp	1983	<i>El proceso del cambio</i>	1988
Bradford Keeny	1983	<i>Estética del cambio</i>	1987
Joel Bergman	1985	<i>Pescando barracudas. Pragmática de la terapia sistémica breve</i>	1986
Braford Keeney Jeffrey Ross	1985	<i>Construcción de terapias familiares sistémicas. Espíritu en la terapia.</i>	1987
Olga Silverstein Bradford Keeney	1986	<i>La voz terapéutica de Olga Silverstein</i>	1986
Bradford Keeney	1990	<i>La improvisación en psicoterapia. Guía para estrategias clínicas creativas</i>	1992

## Milán, Italia

Desde la década de 1960, la Dra. Mara Selvini Palazzoli, trabajaba en casos de anorexia nerviosa, desde una perspectiva psicoanalítica, con particular énfasis en el estudio de la díada madre-hijo. Esta situación la llevó a ampliar el contexto de sus intervenciones hasta incluir el contexto familiar amplio, pues relacionaba el síntoma con el funcionamiento familiar. En 1967 funda el Instituto para el Estudio de la Comunicación en las familias con un miembro esquizofrénico. En su formación fue muy influenciada por Gregory Bateson y Paul Watzlawick (este ha sido durante muchos años un importante consultor de todos los proyectos). La familia es vista como un sistema cibernético auto - organizado en el cual todos los elementos se vinculan entre sí, y cuyo problema actual cumple una función específica en el sistema familiar. En 1971, se incorporan al Instituto Luigi Boscolo, Gianfranco Cecchin y Giuliana Prata. Entre todos, como equipo trabajan en transacción esquizofrénica. Como resultado de esa labor conjunta surge el libro *Paradoja y contraparadoja*.

La Dra. Selvini Palazzoli falleció el 21 de Junio de 1999.

### Publicaciones:

Autor y año de Publicación original		Nombre del Libro	Edición castellana
Mara Selvini Palazzoli, Giuliana Prata, Gianfranco Cecchin Luigi Boscolo	1978	Paradoja y contraparadoja	1982
Mara Selvini Palazzoli y colaboradores	----	<i>Al frente de la organización. Estrategias y tácticas</i>	1986
Mara Selvini Palazzoli y colaboradores	----	<i>El mago sin magia. Cómo cambiar la situación paradójica del psicólogo en la escuela</i>	1987

Autor y año de Publicación original		Nombre del Libro	Edición castellana
Ana M. Sorrentino	1987	<i>Handicap y Rehabilitación. Una brújula en el universo del niño con deficiencias físicas</i>	1990
Luigi Boscolo, Gianfranco Cecchin, Peggy Papp y Lynn Hoffman	1987	La terapia familiar sistémica de Milán	1989
Giuliana Prata	1990	<i>Un arpón sistémico para juegos familiares. Intervenciones preventivas en terapia</i>	1993
Stefano Cirillo	----	<i>El cambio en los contextos no terapéuticos</i>	1994
Mara Selvini Palazzoli, Stefano Cirillo, M. Selvini, A. M. Sorrentino.	1998	<i>Muchachas anoréxicas y bulímicas. La terapia familiar.</i>	1999
Stefano Cirillo, Roberto Berrini, Gianni Cambiaso, Roberto Mazza	----	<i>La familia del toxicodependiente.</i>	2000
Luigi Boscolo	----	<i>Terapia Sistémica Individual</i>	2001

### Roma, Italia.

Se destaca la figura de Maurizio Andolfi que trabaja en Terapia familiar desde 1969. Ha presidido la Sociedad Italiana de Terapia Familiar y dirige el Instituto de Terapia Familiar de Roma, en esta institución se desempeñan terapeutas de la talla de Paolo Menghi, Anna Nicoló, Carmine Saccu, Claudio Angelo y Katia Giacometti, quienes han conceptualizado el proceso y el uso de la instrucción paradójica. Maurizio Andolfi se formó en la Clínica Guía para Niños de Filadelfia, junto a Salvador Minuchin y Jay Haley. Posteriormente se trasladó al Instituto Ackerman en Nueva York y allí recibió la influencia de Kitty Laperriere y luego de

su paso por el Albert Einstein College de Andy Ferber, regresó a Roma, ha sido un pionero en Europa del desarrollo de la Terapia familiar en Europa.

### Publicaciones:

Autor y año de publicación original		Nombre del Libro	Edición castellana
Maurizio Andolfi	1977	Terapia familiar. Un enfoque interaccional	1984
Maurizio Andolfi Israel Zwerling	1980	<i>Dimensiones de la terapia familiar</i>	1985
Maurizio Andolfi, Paolo Menghi, C. Angelo, A. M. Nicolás	1982	<i>Detrás de la máscara familiar. La familia rígida. Un modelo de psicoterapia relacional</i>	1982
Maurizio Andolfi.	----	<i>La terapia narrada por las familias. Un panorama de investigación intergeneracional.</i>	----

### Siena, Italia

Autor y año de publicación original		Nombre del Libro	Edición castellana
Giorgio Nardone Paul Watzlawick	1977	<i>Terapia breve estratégica. Pasos hacia un cambio de percepción de la realidad.</i>	1999
Giorgio Nardone	1995	<i>Miedo, pánico, fobias</i>	1997



### Parma, Italia

Autor y año de publicación original		Nombre del Libro	Edición castellana
Annamaria Campanino Francesco Luppi	1988	<i>Servicio social y modelo sistémico. Una nueva perspectiva para la práctica sistémica.</i>	1991

### España

Autor y año de publicación original		Nombre del Libro	Edición castellana
Aquilino Polaino – Lorente Domingo García Villamizar		<i>Terapia Familiar y Conyugal. Principios, modelos y programas.</i>	1993
Manuel Millán y otros		<i>Psicología de la familia. Un enfoque evolutivo y sistémico.</i>	1996
M. Coletti J. L. Linares		<i>La intervención sistémica en los servicios sociales ante la familia multiproblemática</i>	1997
María del C. Abengozar Torres, Cármén Cerdá Ferrer, Juan C. Meléndez Moral		<i>Desarrollo familiar. Aspectos teóricos y prácticos.</i>	1998
Marcelo Rodríguez Ceberio Juan Luis Linares		<i>Locura, marginación y libertad. Una análisis del enfermo mental y el manicomio, su segregación social y la posibilidad de cambio.</i>	1999
José Navarro Gongora, Antonio Fuertes Martín, Tomasa M. Ugidos Domínguez (Coordinadores)		<i>Prevención e intervención en salud mental.</i>	1999
Juan Luis Linares Carmen Campo		<i>“Tras la honorable fachada”. Los trastornos depresivos desde una perspectiva relacional.</i>	2000

<b>Autor y año de publicación original</b>	<b>Nombre del Libro</b>	<b>Edición castellana</b>
José Navarro Góngora, José Pereira Miragala, compil.	<i>Parejas en situaciones especiales.</i>	2000
Juan Luis Linares	<i>Del abuso y otros desmanes. El maltrato familiar, entre la terapia y el control.</i>	2003
Carmen Campo, Juan Luis Linares	<i>Sobrevivir a la pareja. Problemas y soluciones.</i>	2002

### Argentina

En nuestro país, las motivaciones fueron similares a las acontecidas en otras latitudes y en otros tiempos. Las herramientas con que se contaba para la tarea psicoterapéutica no se adaptaban a las necesidades de los pacientes ni de las instituciones. La herramienta que proporcionaba el psicoanálisis no podía satisfacer la creciente demanda de atención. No existía el tiempo ni los espacios para desarrollar con eficiencia y eficacia la labor terapéutica. De esta manera, surgen otras propuestas alternativas de abordaje como lo son las psicoterapias grupales, las psicoterapias breves, el psicodrama y por supuesto, la terapia familiar, todas con una ideología común y con un lenguaje derivado del psicoanálisis y técnicas adaptadas. A los terapeutas que asistían los problemas infantiles se les hizo imprescindible el trabajo con los padres, de allí, el salto a la familia fue muy corto e inevitable. El cambio se realizó en algunas instituciones que debemos considerar pioneras en este proceso. Las necesidades comenzaron a sentirse, y las nuevas posibilidades no se hicieron esperar. Todas estas modificaciones se plantearon y plasmaron en los principios de la década del '70.

Se puede reconocer a los Centros de Salud Mental de San Telmo y de Nuñez, dirigidos por Pedro Herscovici y Hugo Rosarios, donde trabajaron terapeutas como Adolfo Loketek, María Rosa Glassermann, Hugo Hirsch, Cecile Herscovici y otros nombres que en la actualidad, y desde la práctica privada o institucional, son reconocidos formadores de terapeutas familiares.

También en los comienzos de la década del '70, Fidel y Elena Lebenhson, en Rosario, Santa Fe y Lino Guevara en Neuquén, comienzan a desarrollar sus ideas y el trabajo con familias.

Entre 1975 y 1976 todos los movimientos psicológicos se recluyeron en la intimidad de los consultorios privados, pero la chispa de las nuevas ideas no se apagó, por el contrario, en silencio, sin pausa se comenzó a propagar por todo el país.

En 1979 se funda la Sociedad Argentina de Terapia Familiar, siendo su primer Presidente, Alfredo Canevaro, que crea la revista: "Terapia Familiar, Estructura, Patología y Terapéutica Familiar", cuyo primer número es de marzo de 1978.

En 1979, también se crea la primera institución privada dedicada exclusivamente al estudio, investigación y docencia de la terapia familiar sistémica, el CEFYP (Centro Familia y Pareja), dirigido por Adolfo Loketek, María Rosa Glasserman y Estrella Joselevich. En ese año también se realiza, pero en el M.R.I., Palo Alto, California, el primer curso en castellano de terapia familiar sistémica, organizado por Carlos Sluzki, que era su Director. En ese año en Mendoza, el 21 de diciembre del mismo año se crea el Instituto de Psicoterapia Familiar y a partir de Marzo del año siguiente se instalaba en él la primera Cámara de Gessell de la región.

En 1980, Carlos Sluzki llega a Punta del Este, Uruguay y realiza un seminario organizado por el CEFYP. A mediados de ese año también organizado por la misma institución habían dictado un seminario Mara Selvini Palazzoli y Giuliana Prata.

A fines del año 1982 vuelven a la Argentina, Pedro y Cecile Herscovici. Venían de trabajar con Salvador Minuchin, Charly Fishman, Braulio Montalvo y Harry Aponte en la Clínica Guía para Niños de Filadelfia. Se habían entrenado en la fuente misma de la terapia estructural y en nuestro país, desde su Instituto de Terapia Sistémica y desde el Hospital Italiano comenzaron la docencia y la asistencia de este valioso modelo.

A mediados de 1983 regresa al país Dora Schnittman, luego de doce años de entrenamiento en Palo Alto con Carlos Sluzki, organiza INTERFAS, Instituto de Terapia Familiar Sistémica y realiza una gran tarea docente, invitando a prestigiosos terapeutas y epistemólogos de prestigio internacional. Entre el 23 y el

26 de Octubre de 1991 organizó el Encuentro Interdisciplinario Internacional llamado “Nuevos paradigmas, cultura y subjetividad. Diálogos magistrales con los creadores de los nuevos paradigmas”.

Entre los invitados asistieron Ilya Prigogine (Premio Nobel), Edgar Morin, Heinz von Foerster, Carlos Sluzki, Gianfranco Cecchin, Felix Guattari, Ernst von Glaserfeld, Mony Elkain, Harold Goolishian, Omar Calabrese, W. Barnett Pearce, José Jimenez, Evelyn Fox Keller, Sara Cobb y otros.

Recae en Mario Timinesky el mérito de haber organizado un servicio que fue pionero en nuestro país. Primero desde el Centro de Salud de la Matanza y luego desde el Hospital Diego Paroissiens, del mismo partido bonaerense. Este servicio incluía internación de familias en situación de crisis, y residencia médica de terapia sistémica.

En 1983, se organizó el Primer Encuentro Nacional y Primer Encuentro Trasandino de Terapia Sistémica, su sede, la ciudad de Mendoza. Se reunieron representantes de todas las provincias que hasta ese momento habían efectuado algún desarrollo importante. Y se realizó una Asamblea con representantes de Buenos Aires, Córdoba, Entre Ríos, Mendoza, Neuquén, Rosario, San Juan, Santa Fe, constituyéndose la Federación Argentina de Terapia Sistémica.

En 1984 se organizó en la ciudad de Santa Fe, el Segundo Encuentro y Primer Congreso Nacional de Terapia Sistémica, fueron invitados especiales Carlos Sluzki y Humberto Maturana. La responsabilidad de la organización recayó sobre un grupo de terapeutas liderados por Ruth Casabianca.

Durante ese año, la Sociedad Argentina de Terapia Familiar organizó su 3º Congreso Nacional y 1º Latinoamericano de Terapia Familiar, en Buenos Aires. Los invitados fueron terapeutas argentinos radicados fuera del país y de destacada actuación en el exterior: Jorge Colapinto, Ignacio Maldonado Allende, Salvador Minuchin, Reynaldo Perrone, Jorge Serrano y Carlos Sluzki.

En 1985, fue nuestra hermana provincia de San Juan la organizadora del 3º Encuentro y 2º Congreso de Terapia Sistémica. Resultó un grato y cálido encuentro en el que participaron figuras de significativo prestigio, como el Dr. Rocattagliatta, Titular de la Cátedra de Pediatría de la UBA, estuvieron a cargo de su organización las pioneras de la terapia sistémica en San Juan, las Licenciadas Bettina Goransky y Aída García de Romero.

En 1986, la Asociación Sistémica Buenos Aires (ASIBA) organizó el 3° Congreso Nacional de Terapia Sistémica, invitando a Ana Maria Nicoló, del Instituto de Terapia Familiar de Roma.

En todos estos años han sido numerosos los invitados y los eventos realizados en nuestro país. Es posible decir, sin ánimo de equivocarse que todos los terapeutas sistémicos destacados en el mundo nos han visitado en alguna oportunidad.

En 1993, se llevó a cabo el 4° Congreso Argentino de Terapia Sistémica en la ciudad de Santa Fe, concurrieron especialmente invitadas Marcia Sheimberg y Virginia Goldner del Ackerman Institute, de Nueva York, también Mary T. y Kenneth J. Gergen del Departamento de Psicología del Swarthmore College, Pennsylvania y Reynaldo Perrone de Francia. Ese mismo año, en octubre se realizó en Buenos Aires el “Primer Encuentro Internacional sobre Redes Sociales”, presidido por Elina Dabas y contó con la presencia de figuras de prestigio internacional como: Carlos Sluzki, Robert Castell, Edgard H. Auerswald, Marcelo Pakman, Johan Klefbeck, Eduardo Pavlosky y muchos más. La presencia de participantes del interior del país y de los países vecinos puso de manifiesto el gran trabajo de los organizadores, ya que esta reunión fue el cierre de muchas otras reuniones en los más diversos lugares en los que se fue tejiendo la trama invisible de la red. Como trabajo final Elina Dabas y Denise Najmanovich, compilaron los trabajos en un libro llamado “Redes, el lenguaje de los vínculos”, en el que escriben dos colegas de Mendoza, Mónica Escobar y Marcela Elizalde, colaboradoras también de este libro.

Entre los días 10 al 12 de noviembre de 1994, se llevó a cabo el III Congreso de la Asociación Sistémica de Buenos Aires y II Congreso Interamericano de Terapia Sistémica,

Los días 18 y 19 de abril de 1997, se concretó el IV Congreso de la Asociación Sistémica de Buenos Aires, estuvieron invitados tres figuras del extranjero, vino Tom Andersen de Noruega, Frank Pittman III y Carlos Sluzki desde Estados Unidos, con la participación activa de colegas sistémicos como interlocutores Ruth Casabianca, Dora Fried-Schnittman, Pedro Herscovici, Hugo Hirsch, Fidel Lebensohn, Adolfo Loketek y Cristina Ravazzola de nuestro país.

En el mes de abril de 1999 el Centro Familia y Pareja (CEFyP) festejó sus veinte años de existencia, para ello organizó el Congreso Internacional Familia – Terapia Familiar. Siglo XX – Siglo XXI. Del mismo participaron figuras como Braulio Montalvo, Carlos Sluzki Y Celia Falicov de EEUU y muchos invitados del país.

Los días 5 y 6 de noviembre de 1999, se realizó el V Congreso de la Asociación Sistémica de Buenos Aires y III Congreso Interamericano de Psicoterapia Sistémica, bajo el título de “Organizaciones familiares actuales”, a los que asistieron Braulio Montalvo (Estados Unidos) y Johan Klefbeck (Suecia).

El VI Congreso de la Asociación Sistémica Buenos Aires y IV Congreso Panamericano de Terapia Sistémica, se realizó entre el 22 al 25 de octubre del 2003 y se lo denominó “Tres décadas de teoría, práctica y formación”. Como panamericano que era la concurrencia de representantes de América Latina fue muy grande, desde Mendoza estuvimos presentes con cuatro trabajos.

En uno de ellos contamos como ha sido el proceso de la Terapia Sistémica en Mendoza en el marco que ha ofrecido la Facultad de Psicología de la Universidad de Mendoza, en otro relatábamos un trabajo que realizamos en el Hospital Dr. Humberto Notti, un tercero estaba relacionado con el pensamiento sistémico, el modelo estratégico y el abordaje de la discapacidad múltiple y el cuarto tenía relación con nuestros Entrenamientos en Psicoterapia.

### Publicaciones:

Autor	Nombre del Libro	Año de edición
Hugo Hirsch Hugo Rosarios	<i>Estrategias psicoterapéuticas institucionales. La organización del cambio.</i>	1987
Ruth Casabianca Hugo Hirsch	<i>Cómo equivocarse menos en terapia. Un registro para el modelo M.R.I.</i>	1989
Fanny Levinton	<i>Juegos psicológicos para parejas.</i>	1985
Norma Benderky	<i>¿Es posible disfrutar del Matrimonio?</i>	1988

<b>Autor</b>	<b>Nombre del Libro</b>	<b>Año de edición</b>
Cecilia Grosman, Silvia Mesterman, María T. Adamo	<i>Violencia en la Familia. La relación de la pareja. Aspectos sociales, psicológicos y jurídicos.</i>	1989
Celia Elzufán	<i>El terapeuta como un junco.</i>	1989
Cecile Rausch Herscovici Luisa Bay	<i>Anorexia nerviosa y bulimia. Amenazas a la autonomía.</i>	1990
Celia Jaes Falicov	<i>Transiciones de la familia. Continuidad y cambio en el ciclo de vida.</i>	1991
M. Rodríguez Ceberio C. Des Champs y otros	<i>Teoría y técnica de la Psicoterapia Sistémica. Clínica del cambio.</i>	1991
Charles Francois	<i>Diccionario de Teoría General de Sistemas y Cibernética.</i>	1992
Eduardo José Cárdenas	<i>Familias en crisis.</i>	1992
Elina Dabas	<i>Red de redes. Las prácticas de la intervención en redes sociales.</i>	1993
Rosina Crispo, Eduardo Figueroa, Diana Guelar	<i>Trastornos del comer. Terapia estratégica e intervenciones para el cambio.</i>	1994
Elina Dabas Dense Najmanovich	<i>Redes, el encuentro de los vínculos. Hacia la reconstrucción y el fortalecimiento de la sociedad civil.</i>	1995
Wanda Santi Reynaldo Perrone	<i>Herramientas para terapeutas.</i>	1996
Cecile Rausch Herscovici	<i>La esclavitud de las dietas.</i>	1996
Eliana Gil	<i>Tratamiento sistémico de la familia que abusa.</i>	1996
Cristina Ravazzola	<i>Historias infames: los maltratos en las relaciones.</i>	1997

<b>Autor</b>	<b>Nombre del Libro</b>	<b>Año de edición</b>
Reynaldo Perrone Martine Nannini	<i>Violencia y abusos sexuales en la familia. Un abordaje sistémico y comunicacional.</i>	1997
Musia Auspitz Diana Wang	<i>De terapias y personas. El encuentro, un enfoque sistémico.</i>	1997
Juana Droeven y otros	<i>Más allá de pactos y traiciones. Construyendo el diálogo terapéutico.</i>	1998
Sebastián Bertucelli y otros	<i>Redes comunitarias en Salud Pública. La experiencia de Río III.</i>	1997
Rosina Crispo, Eduardo Figueroa, Diana Guelar	<i>Anorexia y bulimia. Lo que hay que saber.</i>	1998
Marcelo Rodríguez Ceberio, Paul Watzlawick.	<i>La construcción del universo. Conceptos introductorios y reflexiones sobre epistemología, constructivismo y pensamiento sistémico.</i>	1998
Sebastián Bertucelli Graciela Bocco	<i>Redes Comunitarias en salud Pública. La experiencia de Santa Rosa de Río Primero, provincia de Córdoba.</i>	1998
Carlos Sluzki	<i>La red social: frontera de la práctica sistémica.</i>	1998
Mara Burt	Cómo salir adelante con una familia ensamblada. Ocho pasos para una buena convivencia familiar.	1999
C. Groisman, J. Rabinovich, J. Imberti	<i>El desafío de la sexualidad. Creencias, saberes, sentimientos.</i>	1999
Morales Catalayud, F	<i>“Introducción a la psicología de la salud”.</i>	1999



<b>Autor</b>	<b>Nombre del Libro</b>	<b>Año de edición</b>
Marcelo Rodríguez Ceberio Juan Luis Linares	<i>Locura, marginación y libertad. Una análisis del enfermo mental y el manicomio, su segregación social y la posibilidad de cambio.</i>	1999
Abadi, J E. Fernández Alvarez, H & Rauch Herscovici	<i>“El bienestar que buscamos. Tres enfoques terapéuticos”</i>	1999
Francisco Morales Calatayud	<i>Introducción a la psicología de la salud.</i>	1999
Susi Reich	<i>Terapia para todos los días.</i>	1999
Eugene Gendin	<i>El focusing en psicoterapia. Manual del método experimental.</i>	
Otto Kernberg	<i>Ideología, conflicto y liderazgo en grupos y organizaciones.</i>	1999
Eduardo José Cardenas	<i>Violencia en la pareja. Intervenciones para la paz desde la paz.</i>	1999
María Carmen Gear, Ernesto César Liendo & Fernando Oris de Roca	<i>Solvencia Emocional. Aprendiendo a generar bienestar.</i>	1999
John Visher, Emily Visher	<i>El fortalecimiento de al familia ensamblada. Manual de autoayuda para parejas ensambladas.</i>	1999
Edgar Ekin	<i>Cuentos verdes.</i>	
Hugo Míguez & Wilbur Ricardo Grimson	<i>Los vidrios oscuros de la droga.</i>	1999
María Ester Baldo, Raquel Salama (compiladores)	<i>Familia. Problemáticas actuales.</i>	1999

<b>Autor</b>	<b>Nombre del Libro</b>	<b>Año de edición</b>
Jordi Font	<i>Religión, psicopatología y salud mental. Introducción a la psicología de las experiencias religiosas y de las creencias.</i>	1999
Anna Estany	<i>Vida, muerte y resurrección de la conciencia. Análisis filosófico de las revoluciones científicas en la psicología contemporánea.</i>	1999
Dora Fried Schnitman	<i>Nuevos paradigmas en la resolución de conflictos. Perspectivas y prácticas.</i>	2000
Estrella Joselevich	<i>Síndrome de déficit de atención con o sin hiperactividad A D / H D. En niños, adolescentes y adultos.</i>	2000
Jorge Fernández Moya	<i>En busca de resultados. Una introducción al modelo sistémico estratégico. I edición.</i>	2000
Kozulin, A	<i>“Instrumentos psicológicos. La educación desde una perspectiva sociocultural”</i>	2000
Eduardo Kalina	<i>“Adicciones. Aportes para la clínica y la terapéutica”</i>	2000
Greenberg, L y Paivio, S	<i>“Trabajar con las emociones en psicoterapia”</i>	2000
Gardner, H	<i>“La educación de la mente y el conocimiento de las disciplinas. Lo que todos los estudiantes deberían comprender”</i>	2000
Mullender, A	<i>“La violencia doméstica. Una nueva visión de un viejo problema”</i>	2000
Tatiana Flores	<i>El impacto social de la imagen.</i>	2000

<b>Autor</b>	<b>Nombre del Libro</b>	<b>Año de edición</b>
Norberto Levy	<i>La sabiduría de las emociones. Como interpretar los mensajes que nos transmiten el miedo, el enojo, la culpa, la envidia, la vergüenza...</i>	2000
Leslie Greenberg & Sandra Paivio	<i>Trabajar con las emociones en psicoterapia</i>	2000
Diana Guelar y Rosina Crispo	<i>Adolescencia y trastornos del comer</i>	2001
Valeria Ugazio	<i>Historias permitidas, historias prohibidas. Polaridad semántica familiar y psicopedagogía</i>	2001
Adolfo Jarne y Antoni Talarn, comp.	<i>Manual de psicopatología clínica</i>	2001
Audrey Mullender	<i>La violencia doméstica. Una nueva visión de un viejo problema.</i>	2001
Harry Procter compilador	<i>Escritos esenciales de Milton Erickson I</i>	2001
Ricardo Ramos	<i>Narrativas contadas, narraciones vividas, un enfoque sistémico de la terapia narrativa.</i>	2001
De La Cruz, A C y González Verheust, M C	<i>“El proceso del divorcio. Una mirada sistémica”</i>	2001
Duncan, B; Hubble, M A & Miller, S D	<i>“Psicoterapia con casos imposibles”</i>	2001
Villegas Torres. Traductora	<i>“Historias permitidas, historias prohibidas. Polaridad semántica familiar y psicopedagogía”</i>	2001
R. Crispo D. Guelar	<i>“La adolescencia manual de supervivencia”</i>	2002
Juana Droeven	<i>Sangre o elección. Construcción fraterna</i>	2002

<b>Autor</b>	<b>Nombre del Libro</b>	<b>Año de edición</b>
S. Bleichmar, D. Fried Schnitman, E. Giberti, M. R. Glasserman, P. Herscovici, C. Jaes Falicov, E. Joselevich, A. Loketek, J. Puget, C. Sluzki.	<i>“La práctica de la terapia familiar. Un encuentro clínico”</i>	2002
Montserrat Moreno, Genoveva Sastre, Magali Bovet, Aurora Leal	<i>Conocimiento y cambio. Los modelos organizadores en la construcción del conocimiento.</i>	2002
Jonathan Potter	<i>La representación de la realidad. Discurso, retórica y construcción social</i>	1996 inglés
Isabel Boschi traducción	<i>Errores sexuales del cuerpo y síndromes relacionados. Una guía para el asesoramiento de niños, adolescentes y sus familias.</i>	2002
Juana Droeven (compiladora)	<i>Sangre o elección, construcción fraterna.</i>	2002
Judith Wallerstein	<i>El inesperado proceso del divorcio</i>	2002
Jose Corsi (compilador)	<i>Maltrato y abuso en el ámbito doméstico. Fundamentos teóricos para el estudio de la violencia en las relaciones familiares.</i>	2003
Gilligan Carol	<i>El nacimiento del placer. Una nueva geografía del amor.</i>	2003
Harry Procter (compilador)	<i>Escritos esenciales de Milton Erickson II</i>	2003
Jarry Procter	<i>Escritos esenciales de Milton Erickson. Vol II</i>	2003

<b>Autor</b>	<b>Nombre del Libro</b>	<b>Año de edición</b>
Estrella Joselevich	<i>AD/HD Síndrome de déficit de atención con o sin hiperactividad. ¿Qué es , qué hacer. Recomendaciones para padres y docentes.</i>	2003
Estrella Joselevich	<i>Soy un adulto con AD/HD. Comprensión y estrategias para la vida cotidiana</i>	2004
Judith Beck	<i>Terapia cognitiva. Conceptos básicos y profundización</i>	2004
Sergio Sinay	<i>Ser padre es cosa de hombres</i>	2004
Jorge Fernández Moya	<i>Después de la pérdida. Una propuesta sistémica – estratégica para el abordaje de los duelos.</i>	2004
Amparo Belloch, Héctor Fernández Alvarez	<i>Trastornos de la personalidad. Guías de intervención psicología clínica</i>	
Diana Kirszman María del Carmen Salgueiro	<i>El enemigo en el espejo. De la insatisfacción corporal al trastorno alimentario</i>	
Sergio Sinay	<i>Vivir de a dos. O el arte de armonizar las diferencias. Propuestas para una tarea amorosa</i>	

### Otras publicaciones:

<b>Revista</b>	<b>Director</b>	<b>Características de la publicación</b>
Terapia Familiar	Dr. Alfredo Canevaro	Se comenzó a publicar en 1970, se realizaban dos ediciones por año, dejó de editarse en el año 1991, cuando el Dr. Alfredo Canevaro se fue a vivir a Italia.

<b>Revista</b>	<b>Director</b>	<b>Características de la publicación</b>
Sistemas Familiares	Lic. Cecile Herscovici, desde 1985 a 1989. Lic. Adela García desde 1989 a 1997. Lic. Rosalía Bikel desde 1997 a 1999 Dra. Dora Schnittman 1999 a 2004 Dr. Jorge Moreno 2004 hasta ahora	Su primera edición es de 1985. Es una publicación de ASIBA (Asociación Sistémica Buenos Aires), se editan tres números por año, y la publicación sale en los meses de Abril, Agosto y Diciembre de cada año. Se trata de autores de todas las latitudes. La Facultad de Psicología de la Universidad del Aconcagua, se encuentra suscripta y la colección completa desde su creación a 1997, fue una donación de la Lic. Rosalía Bikel.
Perspectivas Sistémicas	Lic. Claudio Deschamps	Se trata de una publicación bimensual, con formato de diario, que se publica desde el año 1988.
Rapport. Hipnosis de Milton Erickson	Lics. Edgar A Etkin y Silvia Fabián Etkin	Es una publicación del Instituto Milton H. Erickson de Buenos Aires. Su primer número data de diciembre de 1990 y como su nombre lo indica está orientada a difundir la obra del genial "Lourdes de Arizona".
De Familias y Terapia.	Dr. Sergio Bernales	Se trata de una publicación periódica chilena de terapia familiar, que reconoce como origen de su nacimiento los 10 años de vida del Instituto Chileno de Terapia Familiar.
El Embrión		Publicación del Centro Privado de Psicoterapias

## **Mendoza, nuestra historia**

En 1974, un grupo de profesionales que trabajábamos en y con relación a temas de minoridad, nos hallábamos buscando un modo de operar, más efectivo. La problemática real y cotidiana que enfrentaban los chicos, quienes los cuidaban y la institución misma a la que todos pertenecíamos, nos requería intervenciones muy alejadas de la ortodoxia psicodinámica, que, por aquel entonces, era nuestro único marco de referencia y nos brindaba un recurso técnico que no era posible instrumentar.

Intentábamos dar respuesta a la demanda, pero nos sentíamos desvalidos actuando fuera del contexto privilegiado del consultorio, y aún dentro de éste, los jóvenes o niños con los que trabajábamos, no eran buenos candidatos para sesiones de juego o de asociación libre.

Cuando los adultos, celadores, regentes que eran sus cuidadores consultaban por los problemas de un niño, intentábamos explicar las conductas del paciente con una terminología intrapsíquica, cuando se trataba de fenómenos interpersonales; o en el peor de los casos debíamos describir la interacción que el niño mantuvo o mantenía con su familia, o bien considerar que el problema derivaba de la falta de interacción. Por lo tanto al tratar de explicar lo ocurrido como algo propio del niño y su familia, en el personal se generaba un rechazo hacia la familia del internado, lo que hacía responsable a la familia y a él lo liberaba de modificar alguna conducta.

Con esto desmejorábamos, aún más, la relación entre la familia y el niño y lo mismo pasaba con la familia y los representantes de la institución. Resultado: se trataba siempre de padres que eran inútiles para hacerse cargo de sus hijos.

Participaron también otros colegas que asistían a niños en gabinetes escolares o en la práctica privada. Ellos tenían dificultades con los requerimientos de acción o de orientación por parte de los adultos interesados. La terapia infantil se abordaba desde un modelo kleiniano. Nosotros pensábamos en términos de relaciones objetales, nuestros consultantes lo hacían en términos de relaciones reales.

Mirando más allá del Arco del Desaguadero, advertimos que en el resto del mundo se estaban produciendo cambios importantes en salud mental, y que los mismos se habían producido por idénticas necesidades. También advertimos que

muchos de ellos ya habían llegado y se habían instalado en las costas del Río de la Plata.

Con mucha dificultad un pequeño grupo de gente inquieta consiguió reunir suficientes interesados, como para traer a Mendoza algunos emisarios de las nuevas ideas. Así aprendimos de Eduardo Tato Pavlovsky y de Luis Frydlewsky a ampliar nuestra herramienta de trabajo hacia lo experiencial, lo dramático, lo corporal.

En 1975, nos visitó María Rosa Glasserman. Ella nos contó acerca del modo de trabajo que se encontraban desarrollando en el Centro de Salud Mental Municipal de San Telmo, allí hacían terapia familiar, terapia en red, terapia de grupos, acción comunitaria. Esta situación también se daba en el Centro de la Salud de Nuñez. Habíamos elegido ser terapeutas familiares y nos esforzamos por pasar de una visión individualista a una visión sistémica, de una lectura intrapsíquica a una lectura interaccional, y de un contexto terapéutico psicoanalítico a un contexto de terapia estratégica.

El Dr. Angel Fiasché comenzó a visitarnos desde 1976, por recomendación de "Tato". Venía de una larga (10 años) y rica experiencia en los Estados Unidos y en Suecia. Nos enseñó a pensar en términos de salud y sentido común, y nos ayudó a distinguir entre hipótesis teóricas y datos observables, algo que ahora parece tan elemental y entonces nos pareció sorprendente.

Hicimos nuestro propio proceso grupal y nos organizamos como grupo de autogestión en el aprendizaje, con un plan en el que incluimos seminarios periódicos con Adolfo Loketek, María Rosa Glasserman y Estrella Joselevich quienes posteriormente crearon y dirigieron el CEFYP.

Pasamos por una etapa de vaivenes entre entusiasmo y decepciones, seguridad y dudas, mientras nuestras antiguas certezas se resquebrajaban y las nuevas aún no se consolidaban en la corroboración clínica. En la impaciencia, el grupo perdió a muchos de sus miembros y finalmente sufrió un cisma, que fue superado sólo tres años después.

En una segunda etapa nos volvimos un tanto fanáticos y convencidos de que nuestras ideas (que acabábamos de descubrir, se llamaban sistémicas) eran la clave para todo tipo de problemas. Queriendo afirmar nuestra identidad, creamos la Sociedad de Psicoterapia Sistémica de Mendoza, dando el primer paso para que surgiera la Federación Nacional. También iniciamos actividades de docencia y de



difusión, que al colocarnos en situación de diálogos con otros colegas, nos llevaron a una tercera etapa. En esta, en la que creo que estamos ahora, evaluamos más mesuradamente los éxitos y los fracasos terapéuticos, y tenemos más conciencia de los límites y posibilidades del sistema conceptual sistémico en su interacción con el sistema de los sistémicos de Mendoza, dentro del contexto de nuestra sociedad. En esta tarea hemos recibido una gran ayuda de Hugo Hirsch, quien con su claridad y amplitud de ideas, nos estimula permanentemente a realizar una reflexión crítica, indispensable para crecer. No ha sido menor la ayuda que nos ha ofrecido Ruth "Coqui" Casabianca, quien con su rigurosidad en el análisis de cada caso, nos ha enseñado a hacer un delicado y sutil uso de la herramienta sistémica.

Curiosamente, si nuestra primera búsqueda fue desde lo institucional, casi todos nosotros hemos dirigido nuestros esfuerzos hacia lo privado, creando nuestras propias instituciones. Los que continúan o se han integrado a servicios estatales están, dependiendo de cual se trate, relativamente aislados o relativamente integrados, pero en general se los respeta y considera. Recién ahora se está logrando sistematizar equipos completos en el marco de las instituciones.

Es la Universidad del Aconcagua, desde la Facultad de Psicología, la que ha mostrado una apertura ideológica hacia las distintas epistemologías y en su programa curricular ha permitido la docencia y el estudio amplio de los diferentes modos y estilos que ofrecen las distintas escuelas psicoterapéuticas. Se debe reconocer a su Decano, Licenciado Hugo Lupiañez semejante amplitud.

En el campo privado, hemos tenido la libertad relativa de desarrollar nuestras modalidades de trabajo, dentro de los límites de una comunidad profesional en la que todos se conocen, lo que nos expone con gran facilidad a la crítica por nuestro fracaso. No obstante, hemos ido ganando respeto profesional casi a pesar de nuestras ideas, vistas por muchos como raras, pero que por no animarse a compartir, o ni siquiera conocer, siguen siendo diferentes. Al mismo tiempo, las nuevas generaciones de terapeutas están mostrando un interés creciente, como parece suceder en todo el país.

Si hemos logrado mantener y ampliar nuestra desviación ha sido en parte porque buscamos alimentar nuestra mente y nuestra autoestima, al comienzo fuera de Mendoza a través de los vínculos con otros colegas sistémicos, y en parte, porque logramos alimentarnos entre nosotros mismos, conformando un grupo cohesionado por una ideología terapéutica común. Estamos seguros de tener raíces, relacionales,

conceptuales y clínicas, estamos trabajando para tener una copa que de una sombra protectora.

De nuestra ideología terapéutica destacamos, la capacidad para la resolución rápida de los problemas, movilizando las fuerzas morfogénicas de los sistemas consultantes, en los que reconocemos una potencialidad para el cambio, sea en la dirección del cambio de conducta, sea en la dirección del cambio de los significados adscriptos a la misma. Vemos en esta posibilidad de intervenciones breves, una valorización de las potencialidades humanas para la libertad y la creatividad, ya que el terapeuta es directivo en áreas limitadas, pero no lo es en la imposición de normas e ideales de vida.

Al recortar en el motivo de consulta de un problema concreto, se lo saca del contexto paralizante de la enfermedad y se devuelve a los consultantes su capacidad y su responsabilidad para resolverlo. Experimentar la competencia para manejar sus propios asuntos, produce en los consultantes un deuteroprendizaje que, según creemos detectar en los seguimientos, tiene repercusiones profundas en su visión de sí mismos.

Terapia breve, por lo tanto, no es para nosotros sinónimo de terapia superficial, en el sentido de obtener cambios triviales o pasajeros. No obstante, la intención terapéutica es modesta, y por eso mismo alcanzable. No se interesa por curar, ni por enseñar como vivir. Los esfuerzos se concentran en introducir una fluctuación mínima en el sistema consultante para superar el impasse en que está atrapado. El grado en que esta novedad se amplifique y la reorganización que el sistema genere en consecuencia, depende de su estructura peculiar.

Quedó dicho: Mendoza tiene su lugar en el desarrollo de la Terapia Sistémica, lugar ganado por mérito propio, ya que fue pionera organizando el Primer Encuentro Nacional de Terapia Sistémica, siendo el primer evento científico de los sistémicos argentinos. Durante esta convocatoria se creó la Federación Argentina de Terapia Sistémica, que se encuentra integrada por las asociaciones o Sociedades de Buenos Aires, Bahía Blanca, Córdoba, Entre Ríos, La Plata, Mendoza, Neuquén, Río Negro (Bariloche), Rosario, San Juan, Santa Fe y Tucumán.

También en 1984, creó el primer Curso de Postgrado, dictado desde el ámbito universitario, el mismo se ha transformado en una Maestría de Terapia Sistémica, desde 1996, única en el país aprobada por la CONEAU.

Un hito quizá importante, el tiempo lo dirá, es el desarrollo que comenzamos a realizar en abril de 1997 cuando un grupo de profesionales de distintas disciplinas inició un trabajo en el marco de una Comunidad Terapéutica dedicada a la rehabilitación de pacientes con discapacidad múltiple. La propuesta inicial fue que quien suscribe se hiciera cargo de la Dirección Terapéutica, para contribuir a la organización de la misma, que había crecido significativamente en número de pacientes y por lo tanto en la complejidad que su atención representaba. Entre mis antecedentes profesionales se encuentra el haber trabajado en una institución oficial, en un servicio hospitalario y en varias instituciones privadas. Desde ellas se apoyaba y/o se asistía a algunas organizaciones dedicadas a la evaluación y asistencia (rehabilitación) de pacientes con diferentes discapacitados y a sus familias.

Como producto de la larga labor en la rehabilitación de pacientes con discapacidad, han tratado de unir los conceptos propios de la Comunidad Terapéutica, con aquellos que se derivan de una epistemología sistémica. Estos fundamentos han servido para dar concepción a un trabajo interdisciplinario que ejercitan en la práctica cotidiana y han escrito un libro que esperan circule entre las manos de quienes se ocupen de estos temas. Lo han llamado “Eslabones. Una propuesta sistémica y estratégica para el abordaje de la discapacidad múltiple en una Comunidad Terapéutica”. Allí los integrantes de un equipo interdisciplinario de profesionales de la educación, las ciencias sociales y la educación describen su trabajo.

En 1999, la Facultad de Psicología de la Universidad del Aconcagua modificó su Plan de Estudios creado en 1985, en donde las Cátedras de Psicología de la Comunicación (tercer año) y de Tratamientos Psicológicos (cuarto año) eran los espacios en los que se enseñaban y aprendían los fundamentos de la Terapia Sistémica. En el nuevo Plan estas materias fueron reemplazadas por otros espacios, que posibilitaron un proceso de maduración de todos estos conceptos. Así en una Cátedra en Tercer año que se denomina Teoría Sistémico Comunicacional y cuyos contenidos principales son:

La familia como unidad de abordaje, la Teoría General de Sistemas, la Comunicación, el Constructivismo, la Familia funcional, el Ciclo vital de la familia, la Familia disfuncional, los alumnos tiene la posibilidad de aprender los fundamentos de la Terapia Sistémica.

Otras dos Cátedras del Cuarto año de la carrera, nos permiten ampliar la información necesaria. La primera se denomina “Diagnóstico sistémico” y en ella se enseña y aprende a observar y escuchar para poder llevar a cabo todos los diagnósticos que son necesarios hacer para abordar personas, parejas, familias, organizaciones y los sistemas sociales. La segunda se denomina “Clínica sistémica”, y en ella se enseñan y aprenden los modelos sistémicos en general y el Modelo Estratégico y Estructural en particular, las Maniobras Terapéuticas, Resultados en Psicoterapia y los fundamentos éticos. Esta materia es opcional, ya que los alumnos pueden elegir hacer clínica desde diferentes modelos, cognitivo-conductual, existencial-humanístico, dinámico o sistémico.

En Quinto año los alumnos asisten a dos materias que se llaman Práctica y Supervisión I y II, y que también respetan las cuatro áreas o modelos para elegir. Las mismas se dictan en los dos semestres del año. Los alumnos asisten a diferentes instituciones en los que el abordaje sistémico es una práctica habitual.

En todos los años el Plan de Estudios ofrece la posibilidad de elección de materias optativas de las que los alumnos deben cumplir un mínimo de horas anuales. Para estas instancias se han dictado optativas, como: Integración cognitivo estratégica, Abordaje Integral de la Discapacidad. Abordaje Psicológico de la Red Social, Negociación y Mediación y Terapia Ericksoniana.

Por lo que podemos cubrir los aspectos generales que hacen a la enseñanza y aprendizaje de la terapia sistémica y también algunos temas o aplicaciones específicas de la misma.

La posibilidad de “unir lo que está suelto o separar lo que está unido”, es una tarea propia de los terapeutas <sup>4</sup>, la posibilidad de hacer que el abordaje de la discapacidad, llegue al claustro docente, ha sido la labor de estos años. Si la discapacidad es un tema para hacer llegar a los claustros universitarios, la asistencia de los pacientes crónicos también es nuestro desafío actual.

Nuestra tarea de extensión de la práctica sistémica la hemos hecho extensiva a otras universidades de nuestra provincia, porque desde la Comunidad Terapéutica mencionada, y en virtud de los Convenios de Colaboración que mantenemos llevamos los principios y fundamentos de la teoría general de sistemas

---

<sup>4</sup> O'Hanlon, W. (1989) Raíces profundas.

y sus aplicaciones para el abordaje de la discapacidad y de los pacientes crónicos en el marco de un abordaje interdisciplinario.

**Jorge Fernández Moya**

## **CAPÍTULO 2**

### **TEORÍA GENERAL DE LOS SISTEMAS**

## CAPÍTULO 2

# TEORÍA GENERAL DE LOS SISTEMAS

### Introducción

Este capítulo está dedicado a plantear, describir y explicar uno de los basamentos fundamentales de nuestra propuesta como terapeutas sistémicos: la **Teoría General de los Sistemas**. Podemos plantear la noción de qué es un **sistema** y así explicarla, eligiendo diversos caminos. Uno podría ser el *camino histórico*, sobre cómo en el curso del desarrollo científico fue surgiendo la idea de los sistemas. Otro podría ser el *explicativo*, semejante a un manual. Otro podría ser el *teórico formal*, y quién sabe cuántos más. Todos ellos son caminos útiles para llegar a un lugar común. Cada uno de ellos acarrea seguramente sus ventajas y desventajas. En este trabajo hemos elegido mostrar dos caminos, tomando en consideración hacia quiénes va dirigido y la finalidad con que es redactada la presente obra. El primer recorrido se piensa desde las necesidades de su creación, de cómo el desarrollo de la ciencia lo fue aplicando y en forma de manual, terminará en el sistema mismo. En el segundo sendero, nos vamos a dejar llevar de la mano de Alejandro Gagliardi, un ex docente Adscripto. Con él realizaremos un recorrido elegante e inteligentemente planteado, sin acceder directamente al concepto de sistema, bordeándolo, recorriendo su contexto pragmático y epistemológico.

### Primer recorrido posible

Daremos tres pasos, llevados por una propuesta de la Asociación Argentina de Teoría General de los Sistemas y Cibernética, que propone en diferentes boletines llamados *La Teoría General de los Sistemas y la Cibernética*. Su *significado teórico*

y *práctico* y *TGS Conceptos básicos*<sup>5</sup>. En el mismo hacen referencia a los cambios acontecidos en el siglo XX que dejamos y el XXI que ha comenzado. Estos se han caracterizado por cambios de suma trascendencia por la profundidad y la significación que han tenido para la humanidad.

Algunos han sido verdaderamente significativos<sup>6</sup>:

a) *La explosión demográfica y multiplicación exponencial de las interrelaciones entre individuos y grupos.*

b) *El desarrollo tecnológico que conduce a una interacción cada vez más numerosa y más fuerte entre los hombres y su entorno.*

c) *Una tendencia marcada y acelerada hacia la constitución de una organización planetaria.*

d) *Un raudo crecimiento de una mayor especialización en las diferentes disciplinas científicas, con dificultades crecientes de intercomunicación y coordinación.*

*Estos fenómenos se traducen, en la práctica, en múltiples conflictos y problemas muy rebeldes a los métodos tradicionales de tratamiento. Frente a este tipo de situaciones, los intentos de soluciones locales o fragmentarias, se revelaron inoperantes.*

La explosión demográfica de los últimos años en el mundo junto con la multiplicación exponencial de las interrelaciones entre los individuos y los grupos, sumado al sorprendente y creciente desarrollo tecnológico propio de la segunda mitad del siglo pasado, el mejor ejemplo lo tenemos si consideramos la suma de servicios de telefonía fija y celular que ha logrado que la mayoría de las familias posea uno o varios teléfonos, y recordar que hace cuarenta años se debía esperar años para tener una línea. La comunicación por correo electrónico permite enviar mensajes a tantas personas como seamos capaces de incluir en el mismo y que una vez enviada es recibida en muy corto tiempo.

Estos ejemplos pueden ser parte de la explicación de la acelerada tendencia a la constitución planetaria. Y en nuestro país hemos vivido cómo la caída de la

---

<sup>5</sup> Ver Bibliografía.

<sup>6</sup> La Teoría General de los Sistemas y la Cibernética. Su significado teórico y práctico.



economía de los mercados en ciertas latitudes afecta a otros países aparentemente desconectados.

Resulta más apropiado que hagamos una analogía con aquello que planteáramos en el capítulo de Introducción, cuando hacíamos referencia a que ante las mismas necesidades los terapeutas de las décadas del 1940 y 1950 manejaban diferentes herramientas, pero que no arrojaban las soluciones deseadas, por lo que tuvieron la necesidad de realizar un cambio de paradigma que les diera la posibilidad de comprender las conductas de ciertos pacientes.

Incluir el contexto de la familia les permitió entender el significado de ciertas conductas, que hasta el momento eran definidas como producto de la “maldad o locura” del paciente identificado y con esa exclusiva visión no podían resolver el o los problemas planteados.

Todas estas situaciones producidas en la familia o en el contexto seleccionado como unidad de abordaje plantean la necesidad común de pensar que la formación y la resolución de los problemas deben incluir el ámbito de influencia en donde surgen y ello da lugar a la aparición de **sistemas complejos** en un número cada vez mayor. Debemos ver en ellos las crecientes interconexiones y obviamente una mayor cantidad de influencias recíprocas que se retroalimentan de manera circular.

Si consideramos la suma de interacciones posibles que se dan por el hecho de sumar las que se generan en la familia nuclear, con las que se mantienen con la familia de origen de cada uno de los cónyuges, lo que inevitablemente pone en escena a la familia política. Por si fuera poco podríamos agregar a los miembros de la familia extensa y por qué no, a los miembros más destacados y significativos de la comunidad, con sus distintos subsistemas de influencia. Hacemos referencia al contexto laboral para los adultos o la ausencia de éste, al contexto educativo para los niños y/o el ámbito social, grupo de pares para los adolescentes, todos en un contexto común, influenciándose de manera permanente para bien y para mal.

Los autores del Boletín de la Asociación Argentina de Teoría General de los Sistemas y Cibernética<sup>7</sup>, prosiguen planteando que:

---

<sup>7</sup> Teoría General de los Sistemas y Cibernética. Su significado teórico y práctico.

*"Todo el pensamiento teórico occidental y sus aplicaciones prácticas, habían estado orientados desde varios siglos hacia la solución de problemas específicos y limitados, generalmente aislados de su contexto. Se pensaba que el contexto ejercía poca influencia sobre el fenómeno que fuera y la intervención sobre él no cambiaría significativamente las cosas. Estos métodos se revelaron muy eficaces y permitieron al hombre obtener un creciente poder material. Los ha usado para modificar profundamente los equilibrios ecológicos, económicos y sociales que constituyen las condiciones básicas de la estabilidad de su vida individual y colectiva".*

Y agregan:

*"Se hace necesaria por lo tanto una mejor comprensión de los grandes sistemas complejos, de su naturaleza y funcionamiento, esencialmente cibernético. Es imprescindible además, contar con un nuevo tipo de modelo y por lo tanto con una metodología específica que contemple la acción global, que complete y eventualmente corrija los modelos y las metodologías de la acción local, puntual o especial, que hemos utilizado hasta ahora".*

Y concluyen:

*"Tales modelos son precisamente, los propósitos de la Teoría General de Sistemas y de la Cibernética, cuyos elementos van naciendo desde hace unos cuarenta años, como respuesta cada vez más precisa a interrogantes acerca del funcionamiento de los sistemas complejos".*

*"Es así que diversas ramas de la Teoría General de Sistemas (TGS) tratan de la organización interna de los sistemas, de sus interrelaciones recíprocas, de sus niveles jerárquicos, de su capacidad de variación y adaptación, de la conservación de su identidad, de su autonomía, de las relaciones entre sus elementos, de las reglas de su organización y crecimiento, de las condiciones de su conservación, de sus posibles o probables estados futuros, de su desorganización y destrucción, etc."*

*"A su vez, la Cibernética, se ocupa de las retroalimentaciones, de las regulaciones, de los controles, de las condiciones de estabilidad de los sistemas complejos y por otra parte, de la naturaleza de la información y de su transmisión. Todos estos temas tienen en común el tratamiento de relaciones internas y/o externas, simultáneas y/o secuenciales, entre numerosos elementos y/o grupos de elementos, que no pueden ser desconectados sin destruir la esencia del sistema, es decir, su unidad y su identidad".*

*"De estas nociones abstractas, pueden extraerse modelos de sistemas reales, dichos modelos pueden ser **homomórficos**<sup>8</sup> con el sistema (o sea análogos, aunque selectivamente simplificados) y pueden ser **isomórficos**<sup>9</sup> entre sí, presentando exactamente las mismas estructuras y funcionalidad".*

Ofreceremos algunos ejemplos para facilitar su comprensión. Consideremos una persona, Susana de 24 años, que consulta porque tiene conflictos en el trabajo, con su encargada. Se trata de una mujer obsesiva con la puntualidad y el orden que no le perdona a ninguno de los empleados una falta de esta naturaleza. Parecido, pero en menor medida, le sucede con la encargada de la pensión en donde vive, que tiene bastantes semejanzas con su madre y con la encargada del trabajo.

Nuestra paciente no la tolera, pero necesita el trabajo para sobrevivir, ya que se trata de una joven que se vino de su casa distante doscientos kilómetros, con el proyecto de estudiar, pero sin mucha convicción, razón por la cual ha fracasado en las carreras que inició, pero no se ha vuelto a su casa porque la madre le resulta insoportable, con sus ideas de orden y limpieza, y con su estricto control sobre todas

---

<sup>8</sup> Homomórficos: (Homomorfia): 1 – Propiedad del modelo de un sistema concreto tal que, entre las características de uno y otro existe una correspondencia suryectiva, es decir, que cada elemento o interrelación en el modelo sea, imagen de un elemento o interrelación en el sistema. 2 – Carácter de un modelo que reproduce en forma simplificada las características del sistema que representa). Tomado de Diccionario de la Teoría General de Sistemas y Cibernética. Conceptos y Términos. GESI AATGS y C. Buenos Aires. 1992.

<sup>9</sup> Isomórficos: (Isomorfia): fórmula, pauta, estructura, proceso o interacción que demuestra ser la misma, aunque en términos generales, a través de numerosas disciplinas y escalas de magnitud de sistemas reales, pese a la diferencia obvia de las partes de los distintos sistemas. Tomado de Diccionario de la Teoría General de Sistemas y Cibernética. Conceptos y términos. GESI AATGS y C. Buenos Aires. 1992.

las cosas de nuestra paciente. Y ya no quiere más peleas como las que tenía en su adolescencia.

Hasta expresar esta oración y relacionado con nuestras preguntas y directivas Susana no había registrado que con la encargada reedita una relación, en otro ámbito, de la que venía escapando. Tenemos entonces un ejemplo de relación de isomorfismo. Y la propuesta relacional que la paciente hace con quienes sostienen una relación de complementariedad superior es homomórfica.

*"El valor transdisciplinario de la TGS y la Cibernética, reside en la posibilidad de obtener modelos que exhiben características comunes, aunque referidas a sistemas diferentes. Aparece así, un nuevo lenguaje conceptual, puente entre numerosas disciplinas".*

*"La existencia de conceptos y modelos generales, lleva a la posibilidad de la acción global, porque se respetan las interconexiones entre las partes de la realidad, que nuestra mente tomó por costumbre desmembrar".*

*"La TGS y la Cibernética, sus modelos y su metodología, están aún en su época de formación y desarrollo. Sin embargo, aún en esta fase de formación, es cada vez más evidente que sus principios responden a las necesidades del mundo contemporáneo".*

*"Es obvio pues, que lejos de descartar simplemente los anteriores modos de pensar, resulta necesario reconsiderarlos e integrarlos en una totalidad conceptual más amplia".*

Continuamos en este recorrido de la mano de la Asociación Argentina de Teoría General de los Sistemas y Cibernética, pero considerando la información de otro Boletín informativo llamado *Conceptos básicos*<sup>10</sup>. Comienza interesándonos por los postulados básicos, como el título lo sugiere:

---

<sup>10</sup> Teoría General de Sistemas. Conceptos básicos. Lo desarrollado de manera textual está escrito con margen diferente.

## La noción de sistema

A modo de primera aproximación, el concepto de Sistema puede definirse en los siguientes términos:

"Un sistema es una entidad autónoma dotada de una cierta permanencia y constituida por elementos interrelacionados, que forman subsistemas estructurales y funcionales. Se transforma, dentro de ciertos límites de estabilidad, gracias a regulaciones internas que le permiten adaptarse a las variaciones de su entorno específico".

*"Esta definición implica que el sistema ha de ser identificable por su coherencia fenomenológica<sup>11</sup>. Ha de corresponder a un conjunto de observaciones relativas a una entidad fácilmente reconocible como tal. Como ejemplos se pueden citar: un ser viviente, una empresa, un biotipo, una ciudad, una nación, etc."*

*"El "Sistema" se diferencia así, claramente de los sistemas que son objeto de estudio, del "Análisis de Sistemas". Éstos se constituyen, por lo general, a partir de elementos y procesos arbitrariamente elegidos, con el simple fin de resolver un problema determinado".*

*"Por lo general, el Sistema considerado por el Analista de Sistemas es un fragmento del Sistema global; los fragmentos restantes interesan en una medida muy restringida: por ejemplo, como fuentes de ingresos o recibidores de egresos generales a corto plazo".*

*"Frecuentemente, se postula la "invariancia"<sup>12</sup> de estos elementos o procesos, considerados como exteriores, y casi siempre se pasan por alto las eventuales regulaciones recíprocas que puede unirlos entre sí y con el sistema tomado como unidad integrada. En general, el carácter sistémico de este último es meramente postulado, aunque en forma implícita, pero no es estudiado. En consecuencia, no se llega prácticamente nunca a evaluar:*

---

<sup>11</sup> Coherencia o Totalidad, ver Propiedades de los sistemas, página 101.

<sup>12</sup> Invariancia: propiedad del sistema que se conserva pese a las transformaciones que atraviesa. Las hay espaciales, temporales, mixtas y cualitativas. Tomado de Diccionario de la Teoría General de Sistemas y Cibernética. Conceptos y términos. GESI AATGS y C. Buenos Aires. 1992.

*Su grado verdadero de coherencia (y por lo tanto de estabilidad) interna.*

*Su grado de autonomía respecto a su entorno.*

*La verdadera naturaleza de su funcionalidad (en tanto que sea realmente funcional)”.*

Cuando hacemos referencia a la coherencia o totalidad del sistema, evocamos una propiedad de los sistemas desarrollada en el Glosario. Decimos que una persona (sistema individual) mantiene o responde de manera coherente cuando *sus pensamientos, sentimientos y acciones o conductas* mantienen una misma línea. Cuando una pareja de padres (sistema o subsistema parental) sostiene de manera respetuosa y compartida una serie de reglas respecto de la conducta que sus hijos deben mantener en la casa y/o en la escuela. Cuando en una organización de mayor complejidad (sistema), una escuela, una fábrica, una repartición pública quienes la conducen (directivos y docentes; directivos y gerentes; funcionarios y jefes intermedios) sostienen las normas de la organización. Un sistema, una organización es coherente cuando se logra instalar una activa participación para el logro de los acuerdos y un respeto ante las diferencias surgidas.

*“Conviene tratar de definir de manera más precisa el contenido original del concepto de Sistema. Uno puede preguntarse si más allá de un deseo humanístico de volver a un tipo de conceptualización de gran alcance, el enfoque sistémico pretende ser una filosofía o una metodología. Además es necesario establecer, en qué puede contribuir el concepto, al desarrollo de la ciencia y del pensamiento en general.*

*Como primera respuesta a estas preguntas podría decirse que el concepto de sistema surgió como reacción frente al problema, cada vez más grave, de la creciente estrechez de miras de muchos especialistas y de sus lamentables consecuencia prácticas, tal como fue expresado y ejemplificado en párrafos anteriores. (Conviene destacar que el concepto fue creado y pulido por especialistas ansiosos de salir de sus respectivas torres de marfil, eran éstos biólogos, economistas, sociólogos, etc.)”<sup>13</sup>*

---

<sup>13</sup> Teoría General de los Sistemas y Cibemética. Conceptos básicos.

Algunos de ellos recurrieron a separar, dividir, considerar cómo está formado un sistema y estudiar sus partes (subsistemas, sub – sistemas) y reducir el objeto de observación a unidades más pequeñas. Así crean la concepción de “especialistas”. Pero también se ha dado la necesidad de incluir el contexto y aprender la interdependencia existente y por las razones por las cuales se dan las cosas. A ellos se los llamado “generalistas”. El Boletín continúa:

*“Esta estrechez de miras produce por ahora, en prácticamente todos los ámbitos, una avalancha de estos "remedios peores que el mal" ... Es algo que se verifica fácilmente en la Economía, en la Ecología, en la Medicina, en la Psicología (agregado por cuanta nuestra), etc.*

*Los ‘remedios’ suelen desencadenar reacciones violentas o insidiosas, a veces dentro del ámbito en que fueron aplicados, aunque también frecuentemente fuera de esos límites, propagando la desorganización en lugar de remediarla. Los ejemplos abundan, desde la crisis monetaria mundial hasta las enfermedades iatrogénicas, pasando por el desorden creciente en la grandes metrópolis”.*

La razón o razones ha sido la falta de consideración de aquellos factores relativos o relacionados con el contexto, que necesaria e inevitablemente influyen en el tiempo, por lo que resulta: “los problemas de hoy, devienen de las soluciones de ayer”, como dice Peter Senge en su obra clásica *La Quinta Disciplina*<sup>14</sup>.

Retomando los conceptos vertidos en el Boletín, debemos considerar:

“El concepto de Sistema, es básicamente pensarlo como, una máquina mental de ensanchar la mirada, que es además base de conceptos o modelos, que <sup>15</sup>:

- Abarcan un conjunto más amplio de datos.
- Organiza estos datos entre sí, buscando de manera tan exhaustiva como sea posible, las correlaciones significativas entre los mismos.
- Los agrupan en sub-entidades o sub-procesos significativos.

---

<sup>14</sup> Senge, P. (1992). La Quinta disciplina.

<sup>15</sup> Teoría General de los Sistemas y Cibernética. Conceptos básicos.

- Jerarquizan estas sub-entidades y estos sub-procesos".

*“Es importante entender que el sistema funciona como ‘máquina conceptual y/o metodológica para forjar conceptos’, apuntando al nacimiento de una ciencia de los conceptos idóneos. Este último término da a entender que se trata de una metodología fenomenológica, que quiere y necesita valorar sus propias creaciones en función de las realidades percibidas. Si bien el Sistema es una abstracción del observador, lo es a partir de algo real y ello de acuerdo a una metodología lo más rigurosa posible. Por otra parte, esta abstracción (mediante convenciones apropiadas) sirve como modelo de los sistemas reales sometidos a estudio”.*

*“La realidad fenomenológica se presenta bajo dos aspectos complementarios inseparables: lo estructural estático y lo funcional dinámico”.*

*“El Sistema es un modelo estructural - funcional. Reconoce que los dos aspectos han de estar correctamente integrados, y que puede razonarse solamente en forma transitoria y con muchas precauciones, teniendo en cuenta sólo uno de ellos”.*

*“El problema de la coherencia entre ambos es central en materia de modelos de sistemas”.*

*De lo que antecede, se pueden sacar algunas conclusiones acerca de la utilidad práctica del concepto de sistema, el cual apunta a:*

*- Remediar la fragmentación casi esquizofrénica del saber científico y de algunas de sus aplicaciones cada vez más aberrantes, tendientes a contaminar todo el cuerpo social.*

*- Plasmar, establecer una metodología de arbitraje entre las necesidades reales y/o aparentemente opuestas, contradictorias o incompatibles de la evolución de procesos de todo tipo relacionados entre sí.*

*- Adecuar y armonizar las estructuras y las funciones.*



- Reintegrar las valiosas técnicas del Análisis de Sistemas y de la Dinámica de Sistemas (Forrester), en una síntesis que evitará los análisis mal fundados y las dinámicas aberrantes.

- Constituir un polo organizador para una cantidad de teorías diversas que tienen que ver con el estudio de los sistemas complejos, entre otras:

- La teoría de los conjuntos difusos.
- La teoría de las jerarquías.
- La teoría de las catástrofes.
- La teoría de la percolación.
- La teoría de los atractores caóticos.
- La teoría de los grafos.
- La teoría de los fractales.
- La teoría de la estabilidad dinámica.
- La termodinámica de los sistemas irreversibles.
- La taxonomía de estructuras y funciones sistémicas.
- La teoría de la autopoiesis.
- La teoría de las regulaciones contra - aleatorias.
- La teoría de la semi-aleatoriedad”.

## **El contenido fundamental del concepto de sistema**

### **El concepto de sistema es Fenomenológico**

- Como todo aquello que llegamos a plasmar mentalmente, se trata de un esquema acerca de la realidad percibida, pero no es la realidad misma. De ella estamos separados por:
  - Nuestras percepciones, que son específicas de nuestra condición biológica humana.

- Nuestro adiestramiento perceptivo, típico de nuestra condición cultural.
- Nuestra forma personal de conceptualizar, o sea abstraer esquemas de nuestras percepciones, en función de la organización de nuestro cerebro.
- Nuestros esquemas pueden ser de varias clases, por ejemplo:
  - Esquemas míticos o ideológicos (culturales).
  - Esquemas racionales (transculturales).
- Entre los esquemas racionales, también los hay de varios tipos:
  - Estructurales o funcionales.
  - Especiales, locales o generales.
- El esquema que llamamos sistema quiere ser de tipo totalizador. No está centrado en un fragmento diminuto extraído de la realidad observada, sino en un fragmento amplio relacionado con su entorno correspondiente. Así (debemos pensar) <sup>16</sup> al ser humano en su ambiente ecológico. Así (debemos creer) en una empresa en el universo económico de la economía de mercado.

Los esquemas que construimos se relacionan con nuestros paradigmas, entendemos por tales a los patrones o modelos a partir de los cuales seleccionamos, conceptuamos, ordenamos y calificamos las cosas.

Cuando seleccionamos, conceptuamos, ordenamos y calificamos las cosas, establecemos límites a partir de los cuales las cosas pueden ser de una manera para nosotros, pero diferente para otros. Los paradigmas funcionan como filtros que nos impiden o limitan la forma de ver el mundo. Por lo que lo que resulta obvio para una persona con un paradigma, no lo es para otro sujeto con un paradigma diferente, no mejor, sólo diferente.

Los paradigmas le ponen un límite a nuestra creatividad, ya que nos fijan un marco conceptual del que resulta excluirse.

---

<sup>16</sup> Los paréntesis son nuestros.

## El concepto de Sistema es *Complejo*

- “Un sistema, siendo la representación conceptual de algo complejo, tiene que ser también complejo”<sup>17</sup>.

Las posibles descripciones fenomenológicas realizadas por diferentes observadores hacen a la mayor complejidad de los sistemas.

- “Por lo tanto comporta partes, que son subsistemas funcionales y estructurales a la vez”<sup>18</sup>.

El sistema nervioso central, el sistema nervioso autónomo, el sistema circulatorio, el sistema respiratorio, son ejemplos de subsistemas de un sistema mayor: el ser humano. Las descripciones posibles pueden realizarse desde diferentes formas. Cuando los estudiantes aprenden acerca del cuerpo humano comienzan aprendiendo anatomía, lo hacen estudiando primero los huesos, los músculos, las arterias y las venas, y cada uno de los sistemas que lo integran. Pero cuando estudian fisiología necesariamente lo deben integrar al funcionamiento.

En una empresa, en una fábrica, los subsistemas posibles a considerar pueden ser el personal de la planta de elaboración, los técnicos del servicio de ensamble del producto ya terminado, por el equipo de ventas, por el servicio de administración y contaduría, por ejemplo.

Y continúa:

“Un subsistema se caracteriza por el hecho que su existencia se justifica y es posible sólo dentro del sistema, y siempre en relación con los otros subsistemas. Fuera del sistema desaparece en general muy pronto, o por lo menos pierde todo carácter funcional”<sup>19</sup>.

Podemos decir que cuando queda aislado tiene la posibilidad franca de perder la coherencia que lo caracteriza, cuando así sucede no responde a la propiedad que conocemos como coherencia o totalidad.

---

<sup>17</sup> Teoría General de los Sistemas y Cibernética. Conceptos básicos.

<sup>18</sup> Ibidem

<sup>19</sup> Ibidem

- “Los subsistemas están generalmente muy conectados entre sí y funcionan interrelacionados. En biología, H. Selye describió muy claramente este proceso (Síndrome General de Adaptación)”<sup>20</sup>.

En una empresa, las interconexiones son también evidentes, (necesarias y complementarias)<sup>21</sup>.

- “Los subsistemas suelen a su vez estar constituidos por sub-subsistemas aún más especializados y diferenciados, aunque siempre enmarcados dentro del sistema”.

El sistema cardiorrespiratorio y circulatorio, puede ser visto como un ejemplo, ya que se trata de un conjunto complejo de estructuras y órganos especializados, que se complementan entre sí para poder cumplir con su importante misión conjunta, bombear la sangre para que se oxigene (corazón derecho), para que lleve el oxígeno al organismo (corazón izquierdo) circulando por las arterias en su viaje de ida y por las venas en su viaje de regreso. Y para que el oxígeno sea aprovechado se necesita de un vehículo, la sangre, perteneciente al sistema hematopoyético.

Del mismo modo, en una empresa, la fabricación de un producto depende de la correcta coordinación entre el departamento de compras, los depósitos, los talleres y las cadenas de distribución. Es posible que cada uno de éstos pueda ser considerado por separado por sus características particulares.

### **El concepto de Sistema es *Estructural***<sup>22</sup>

- “El mundo de los fenómenos, por la naturaleza de nuestras percepciones, se nos presenta ya sea como objeto, ya sea como movimiento. Pero la dicotomía está muy probablemente introducida por nosotros mismos, como tiende a demostrarlo la evolución reciente de las ciencias.

---

<sup>20</sup> Ibidem

<sup>21</sup> El agregado entre paréntesis es nuestro.

<sup>22</sup> Teoría General de los Sistemas y Cibemética. Conceptos básicos.

- El sistema es, por un lado, objeto, o sea un conjunto estructurado de elementos que podemos percibir como conjunto de formas, en un momento dado. Tiene una forma ("Gestalt"). El aspecto de la estructura es estático (como una foto, un plano, un mapa): nos resulta frecuentemente difícil percibir sus deformaciones y aún percibiéndolas, tenemos una tendencia a creer en la inmutable permanencia de la estructura, sin darnos cuenta de que no es más que una manifestación, en un momento dado, de un fenómeno en evolución (considerar el punto siguiente: El concepto de Sistema es Funcional).
- Las estructuras no son caprichosas. Corresponden a interconexiones definidas de los sub - sistemas y de los elementos entre sí. Estas interconexiones tienen un significado funcional. Esto implica que todas las estructuras no son posibles o significativas (J. Miller). Las estructuras pueden además usarse para la descripción del sistema y de su organización. Su carácter funcional implica también que no son solamente sincrónicas, sino que tienen un significado diacrónico.
- El aspecto estructural del sistema puede usarse como modelo para la descripción estática de sistemas reales, usando algunas técnicas matemáticas apropiadas (conjuntos, grafos, etc.). Son factibles descripciones "anatómicas" de organizaciones empresariales, de tribus arcaicas, etc.".

### **El concepto de Sistema es *Funcional***<sup>23</sup>

- “El sistema refleja la naturaleza funcional de los sistemas reales. Un sistema real cumple funciones. Por ejemplo: el ser viviente mantiene una autonomía dentro de su medio durante mucho tiempo, metabolizando los alimentos extraídos de dicho medio. Así desarrolla y después mantiene sus estructuras. Así también produce algunos egresos característicos. Lo mismo vale para una empresa u otros sistemas económicos o sociales.

---

<sup>23</sup> Teoría General de los Sistemas y Cibernética. Conceptos básicos.

- El carácter funcional del sistema refleja el hecho de que los sistemas reales que representa, se manifiestan por el desarrollo de un número de *procesos coordinados entre sí*. Estos procesos se mantienen en el marco de la funcionalidad general del sistema. Esto significa que si un proceso se torna aberrante en este sentido, aún si nada lo hace imposible en sí mismo, bien pronto retornará al marco general o provocará la desintegración del sistema. La proliferación cancerosa constituye un ejemplo biológico.
- Los procesos, al igual que las estructuras, son jerarquizados <sup>24</sup>. En general, a las sub-estructuras de los sub-sistemas, corresponden sub-funciones. Ninguna descripción funcional parcial puede ser satisfactoria, si no tiene en cuenta la necesidad de coherencia funcional global del sistema.
- El aspecto funcional del sistema permite usarlo como modelo básico para la descripción dinámica de sistemas reales. En este caso también, pueden usarse técnicas matemáticas apropiadas. Pero el problema de la descripción matemática es más difícil de lo que parece, ya que no es sólo el caso de definir una función general válida de una vez y para siempre. La correcta descripción de los sistemas necesitará de la constitución de una matemática de la complejidad estructural y dinámica hacia la cual apuntan por ejemplo, la teoría de las catástrofes de Thom, el juego de la vida de Conway y la teoría de los atractores”.

### **El concepto de Sistema es *Termo – Dinámico***<sup>25</sup>

Consideramos importante, ofrecer una definición de lo que se conoce como Termodinámica. Para esa tarea consultamos el diccionario,<sup>26</sup> que dice:

*“Aquella parte de la física que se ocupa de los fenómenos en los que interviene la energía técnica. La termodinámica puede tratarse desde dos puntos de vista: desde uno, el clásico, se da una descripción puramente macroscópica del mundo físico, mientras que*

---

<sup>24</sup> La negrita es nuestra.

<sup>25</sup> Teoría General de los Sistemas y Cibernética. Conceptos básicos.

<sup>26</sup> Lexis 22, Tomo 20.

*desde el otro, la termodinámica estadística, se estudian los fenómenos en el nivel microscópico (átomos, moléculas, etc.) obteniéndose estadísticamente resultados macroscópicos, los cuales concuerdan con los de la termodinámica clásica, en un sistema de coordenadas macroscópicas, como la presión, el volumen específico y la temperatura. Los procesos se describen mediante la ecuación de estado, en la que aparecen únicamente las tres variables anteriores. Cuando un sistema no varía ninguna de ellas, se dice que está en equilibrio termodinámico, lo que significa que el sistema se halla en equilibrio térmico (misma Temperatura), mecánico (no puede ceder, ni absorber trabajo) y químico (se mantiene constante la masa y la concentración). Se estudian preferentemente, por su simplicidad, procesos reversibles, formados por una sucesión de estados de equilibrio.*

*La Termodinámica se basa en tres principios fundamentales: el Primer Principio puede considerarse como una formulación de la conservación de energía. Establece la existencia de una función U, llamada energía interna, tal que cuando una sistema evoluciona de un estado A a otro B, el cambio experimentado por ella es igual a la suma del trabajo y la energía suministrados al sistema.*

*A partir de este principio se deduce la imposibilidad de transformar íntegramente una cantidad de calor en trabajo, y la imposibilidad de existencia de un móvil perpetuo de primera especie.”*

Expresado en otros términos el Primer Principio de la Termodinámica dice<sup>27</sup>: “La energía no puede ser creada ni destruida. La energía total del Universo es constante”.

El Segundo Principio de la Termodinámica puede enunciarse de varias formas, una de las cuales establece que no es posible realizar un proceso en el cual disminuya la entropía total<sup>28</sup>.

---

<sup>27</sup> Francois, C. Diccionario de Teoría General de los Sistemas.

<sup>28</sup> Entropía: Lexis 22, Tomo 8. Del griego, evolución, retorno. El Segundo Principio de la Termodinámica establece que, en cualquier proceso, la entropía aumenta o permanece constante. En un proceso irreversible (todos los procesos lo son), la entropía siempre aumenta. Otra acepción (en la cibernética): la entropía es una medida del grado de desinformación (información no aprovechable).

En resumen podemos decir que<sup>29</sup>: *“En un sistema aislado, cualquier cambio espontáneo va acompañado de un aumento en entropía. En otros términos la cantidad de energía utilizable disminuye en el tiempo”.*

El Tercer Principio de la Termodinámica completa la definición de Entropía: el cero absoluto de temperatura, todas las transformaciones de un sistema homogéneo se efectúan sin variación de la entropía. Como consecuencia del Tercer Principio se deduce la imposibilidad de alcanzar el cero absoluto, y por lo tanto, la imposibilidad de realizar un móvil perpetuo de tercera especie.

Luego de considerada la definición de Termodinámica y de los Principios que de ella se deducen, debemos considerar el planteo que realiza la Asociación Argentina de Teoría General de Sistemas y Cibernética<sup>30</sup>, que dice:

*“El sistema es modelo de sistemas reales que nacen, que crecen, que se estabilizan y al cabo de largo tiempo, se desorganizan y se desintegran. Por esta razón, se aplica en especial a los sistemas biológicos, ecológicos, fisiológicos (entre estos últimos, los sistemas económicos y organizacionales).*

*Todos estos sistemas se individualizan por diferenciación y por génesis a partir del entorno. Esta diferenciación se obtiene por captación de energía, materia e información transferida dentro del sistema a través de las fronteras, una vez establecidas. Los ingresos captados sirven a la edificación de las estructuras del sistema durante el período de crecimiento y más tarde, al mantenimiento de las mismas. En otros términos, sirven para el cumplimiento de las funciones específicas del sistema.*

*El Sistema presenta pues típicos fenómenos de anabolismo<sup>31</sup>, metabolismo<sup>32</sup> y catabolismo<sup>33</sup>. El estudio de estos fenómenos puede*

---

<sup>29</sup> Francois, C. Diccionario de Teoría General de los Sistemas.

<sup>30</sup> Teoría General de los Sistemas y Cibernética. Conceptos básicos.

<sup>31</sup> Anabolismo: conjunto de procesos metabólicos o reacciones bioquímicas de síntesis de moléculas complejas a partir de otras más sencillas. Las reacciones anabólicas son procesos de asimilación; en ellas los organismos tienden a la formación de sustancia propia y se requiere aporte de energía para su realización.

<sup>32</sup> Metabolismo: conjunto de los cambios y transformaciones químicas y biológicas que se producen continuamente en los seres vivos y constituyen, en esencia, el acto de la nutrición a compás de la



*inclusive contribuir muy significativamente, al conocimiento del sistema, ya que éste se presenta en muchos casos como una caja negra en el sentido cibernético. Por el hecho de usar energía metabolizándola, el sistema presenta un importante aspecto termodinámico. Es prácticamente una máquina para luchar contra el segundo principio, el cual formaliza la degradación de la energía y la maximización de la entropía.*

*El segundo principio parece violado ya que localmente, dentro del sistema, la organización o la información aumentan (Onsager, De Donder, Prigogyne, etc.). Sin embargo, dentro del sistema de orden superior constituido por el sistema y su entorno, el segundo principio permanece inalterado. Además, un Sistema en sí mismo tiene una duración larga, pero no eterna. Cuando se desintegra vuelve a la norma termodinámica. Hasta puede decirse que su desintegración es termodinámica por naturaleza.*

*El sistema que absorbe cantidades excesivas de energía puede reaccionar por la creación de nuevas estructuras más complejas, llamadas "disipativas". En algunos casos, da lugar a la aparición de un sistema nuevo más amplio (Prigogyne). (En una sistema comercial la creación de sucursales, en su sistema fabril puede ser la creación otras plantas de manufactura regional)".*

Cuál es la energía a la que hacemos referencia cuando pensamos en las leyes de la termodinámica y su relación con los sistemas humanos como una familia, una organización. Creemos en la energía que representa la *afectividad*, las *cogniciones*, las *acciones o conductas*, la *comunicación*, la *información*, las *creencias* y los *mitos*, las *reglas explícitas* y las *implícitas* que posee cualquier organización, la *simbología* y los *códigos*, etc.

¿Qué sucede con estas energías presentes cuando no se emplean, cuando no se las canaliza de manera correcta?

---

destrucción de la materia en el proceso incesante de la vida. La primera fase recibe el nombre de anabolismo y la segunda el de catabolismo.

<sup>33</sup> Catabolismo: conjunto de transformaciones y reacciones químicas a que son sometidos los alimentos para la obtención de energía y de las moléculas esenciales en el metabolismo intermediario.

¿Qué sucede con los sentimientos (positivos o negativos) que no se pueden expresar debidamente? ¿Qué sucede con la afectividad manifestada por otros que no podemos aceptar destinada a nosotros? ¿Qué sucede cuando esos otros generan una energía compatible con las nuestras, pero expresadas de una manera diferente de la esperada por nosotros?

¿Qué sucede con los pensamientos (positivos o negativos), con las ideas que no se pueden transformar en proyectos realizables? ¿Qué pasa con nuestras ideas y las de los otros cuando son compatibles y qué sucede cuando no los son? ¿En qué se transforma nuestra energía “mental” cuando no encontramos las formas, los momentos compartidos, los instrumentos para que sean posibles y respondan con acciones coherentes?

La energía en el proceso terapéutico cualquiera de sus formas (cognitiva, afectiva y conativa) se encuentra bien canalizada cada vez que la podemos transformar en hechos concretos propios de la terapia que permitan satisfacer los objetivos consensuados entre los consultantes y el terapeuta, cumpliendo con las metas establecidas.

### **El concepto de Sistema es Cibernético**

- “Si uno recuerda que el Sistema es jerarquizado, tanto estructural como funcionalmente y que además, funciones y estructuras se compenentran y dependen recíprocamente unas de otras, se entiende fácilmente que ha de incluir mecanismos de regulación”<sup>34</sup>.

Una familia integrada por padres e hijos pequeños posee una organización jerárquica de características diferentes que cuando éstos son adolescentes. Cuando los niños son pequeños requieren “todo” de sus padres, son dependientes en función de la alimentación necesaria e imprescindible, de la higiene que le proporcionan otros como del vestido, decisiones acerca de qué resulta conveniente de acuerdo a la temperatura ambiente y a los recursos para disponer de la comida y el abrigo necesario.

---

<sup>34</sup> Teoría General de los Sistemas y Cibemética. Conceptos básicos.

- “Efectivamente, el equilibrio del Sistema puede describirse en términos de retroalimentaciones (feed-backs) reiterativas (negativas o positivas)<sup>35</sup>.

Las respuestas que obtienen los adultos acerca de la satisfacción o no de las necesidades planteadas por los niños representan la retroalimentación que informa acerca de la efectividad de las acciones emprendidas. Las acciones entre las personas deben ser consideradas como la respuesta que ofrece uno de los miembros a la propuesta realizada por otro. En una pareja la acción de uno de los miembros genera otra acción que le resulta complementaria, si alguien recibe una “mala respuesta” debería plantearse como ha sido formulada su propuesta. Es posible que lo dicho, como fue expresado, el momento en que ello fue planteado sea generador o facilitador de una respuesta no adecuada, por no esperada.

Conocer esta propiedad y los efectos posibles ante otros seres significativos, nos debe hacer pensar que el cambio puede ser gatillado desde nuestra propuesta que deberá ser diferente y adecuada a la respuesta obtenida. Cuando consideramos el concepto cibernético de los sistemas facilitamos la posibilidad de las autocorrecciones.

- “Los conceptos de la Cibernética tienen también que ver con la idea de que las estructuras del sistema, son básicamente sistemas de información mantenidos en estado de estabilidad dinámica. El mantenimiento de las estructuras corresponde al de la variedad interna del sistema (Ashby) y es necesario para salvaguardar su capacidad para resistir agresiones provenientes del entorno y potencialmente destructoras del variado orden interno. Según la fórmula de Ashby, puede lucharse mediante las reservas de variedad interna (principio de la necesidad de redundancia de aplicación directa en informática).
- Todo lo anterior implica la posibilidad de estudiar y describir el Sistema en términos de Cibernética general. Pero es siempre muy importante

---

<sup>35</sup> Retroalimentación: por razones de parentesco conceptual, las nociones de “reacción”, Retroacción”, “realimentación” y retroalimentación” han sido agrupadas. Proceso automantenido en el cual el egreso ejerce acción de retorno sobre el ingreso. La retroalimentación es indispensable, en todos los casos, para la aparición de la regulación. Es negativa cuando el egreso del proceso ejerce un efecto de reducción sobre el ingreso. Es positiva cuando el egreso del proceso un efecto de amplificación sobre el ingreso. Tomado de Diccionario de la Teoría General de Sistemas y Cibernética. Conceptos y términos. GESI AATGS y C. Buenos Aires. 1992.

cuidar el pasaje de la Cibernética general a lo que se podría llamar la "cibernética conversada", ya que las deformaciones simplistas se introducen con gran facilidad en el lenguaje cotidiano”.

### **El concepto de Sistema es *Prospectivista***<sup>36</sup>

- El sistema, en su doble aspecto estructural y funcional, se presta a ser descrito en algún momento en su forma estática "*de ese momento*". También admite un estudio coordinado de sus variaciones y sus transformaciones a través del tiempo. Permite por lo tanto la previsión.
- Esta noción tiene que ser aceptada con varias reservas:
  - La relación del sistema con su entorno tiene que conocerse con suficiente precisión (caso contrario el sistema puede reaccionar de manera imprevisible frente a un estímulo imprevisto).
  - La estructura y el significado funcional del sistema tienen que ser lo suficientemente conocidos para evitar errores acerca de la verdadera naturaleza del sistema, y la imposición de modificaciones mal planificadas y finalmente nocivas.
  - Se necesita saber de manera precisa si el sistema está en crecimiento, en estado de estabilidad dinámica, o en fase de autodestrucción.
  - La falta de estos conocimientos o las extrapolaciones (si se hacen) son riesgosas. Hay numerosos ejemplos de tales extrapolaciones y equivocaciones en la práctica”.
- El objetivo general del estudio del Sistema es *la modificación de sus estructuras y sus comportamientos*. Esto es sumamente peligroso si el sistema es insuficientemente conocido, porque puede generar una desorganización parcial o total del sistema y hasta su destrucción (J. Forrester). El presente párrafo da la razón fundamental del estudio del concepto de Sistema.

---

<sup>36</sup> Teoría General de los Sistemas y Cibernética. Conceptos básicos.

---

## La semántica del concepto de Sistema<sup>37</sup>

*“Sería una gran ilusión creer que nuestros modelos son necesariamente fieles, correctos y utilizables sin restricciones ni controles. Muchos problemas y unos cuantos grandes desastres han tenido sus orígenes en un modelo falso de la realidad. En efecto, como señala Stafford Beer, “el modelo interviene entre el decidor y la situación”. En caso de ser deformante, el modelo deforma tanto la apreciación de la situación como la acción del decidor. Es por lo tanto muy importante poder apreciar correctamente el grado de fiabilidad de los modelos. Su isomorfismo total con el sistema real es imposible. Pero además su homomorfismo es por lo general mucho menor de lo que se cree”.*

*“Otro problema que surge con los modelos es que la gente se acostumbra a manipular el modelo, creyendo que manipula la realidad o al revés, (cfr. Korzybski: El mapa no es el territorio). Este error muy común se traduce pronto por una pérdida total o parcial del control de la situación.*

*Otra dificultad muy grande es el malentendido sobre el poder verdadero de nuestras intervenciones. El hombre se nutre de la ilusión de que es todopoderoso y puede modificar cualquier sistema a su gusto. En general se producen retroalimentaciones no siempre previstas y más importantes, cuanto más demora en actuar. Un peligro muy grande en este sentido es la introducción en el sistema que pretendemos manejar, de una realimentación positiva o negativa sin compensación, capaz de destruirlo por una acción persistente no compensada.*

En la consulta es frecuente advertir este aspecto. Cuando nos relatan y describen cómo creen que se ha formado el problema que los trae a la consulta, dado que mantienen su criterio para la búsqueda de soluciones que en la práctica han fallado. Los terapeutas también caemos en el mismo error de creer que nuestras intervenciones son “brillantes e infalibles”.

---

<sup>37</sup> Teoría General de los Sistemas y Cibernética. Conceptos básicos.

Siempre puede existir una diferencia entre lo que el terapeuta dice y lo que consultante escucha, entre lo que escuche y entiende, por lo que lo que creemos que ha sido una buena intervención para el terapeuta no lo es para el paciente, o su familia. Este fallo puede ser el resultado de no haber considerado adecuadamente el sistema.

En su video sobre Paradigmas Joe Baker<sup>38</sup>, nos ilustra con varios e impactantes ejemplos de qué sucede cuando confundimos una ilusión con la realidad. De cómo nuestro paradigma nos impide comprender la realidad presente ante nuestros ojos.

### **El manejo de la noción de sistema**

Para quienes empezábamos a pensar en la familia como unidad de abordaje, en la década de 1970, nuestra llegada a la Facultad de Psicología de la Universidad de la Universidad del Aconcagua, tuvo por objeto mostrar, transmitir e instalar una mirada amplia que abarcara a nuestro consultante, a la familia que lo rodea y a la red social, frontera de la práctica sistémica, como bien titula el libro de Carlos Sluzki.

La noción de sistema como<sup>39</sup>

- La condición previa al uso adecuado de la noción de Sistema es la adquisición de una visión sistémica, o sea no reduccionista. Esto implica considerar al mundo real no sólo como un inmenso agregado de fenómenos sencillos y lineales, sino también como un conjunto de organismos y entidades complejas e interrelacionadas. En otros términos, hay que introducir además del estudio individual de los fenómenos, la consideración de la complejidad organizada en sí.
- El contenido de la visión sistémica podría sintetizarse en una primera aproximación en la forma siguiente:
  - Percepción de la naturaleza de entidad del sistema. O sea de su identidad, claramente distinta del resto del universo. Así se llega a distinguir al sistema, dentro de su entorno. El entorno del sistema

---

<sup>38</sup> Baker, J. Tomado del video basado en el libro *Discovering the Future: The Business of Paradigms*

<sup>39</sup> La noción de sistema. Boletín de la Asociación Argentina de teoría General de Sistemas y Cibernética.

es el universo entero, pero sólo es realmente significativa la parte del universo con la cual mantiene intercambios de cierta importancia y de manera más o menos frecuente.

- Reconocimiento de la funcionalidad propia del Sistema y de la naturaleza de su originalidad respecto del entorno. Esto implica poder contestar las siguientes preguntas:
  - ¿Qué hace la entidad?
  - ¿Qué produce?
  - ¿Cuáles son sus metas?

Por otra parte, es también importante tratar de definir con claridad, en qué difiere específicamente el orden interior del sistema del orden que reina en el entorno. Por ejemplo, en un mamífero, hay una regulación interna de la temperatura que le garantiza la homeotermia, pese a las variaciones amplias de la temperatura en su entorno.

- Apreciación correcta de la dependencia del Sistema. Respecto al entorno y de la naturaleza precisa de esta dependencia. Sería un error confundir la noción de autonomía con la muy distinta, de independencia. Todos los sistemas son autónomos, o sea se manejan según leyes internas propias. Pero esto se cumple sólo hasta cierto límite. La independencia absoluta implicaría la ausencia, también absoluta, de intercambio con el entorno y se trataría evidentemente de un caso puramente teórico.
- Percepción y entendimiento de la complejidad interna del sistema y de la organización de esta complejidad. El sistema se compone de numerosos elementos organizados en grupo (o subsistemas). Cada grupo tiene por lo general una estructura y una funcionalidad propia y constituye a su vez un sistema, cuyo entorno inmediato es el sistema del cual es parte. La complejidad tiene aspectos estructurales y otros funcionales.
- Por otra parte se manifiesta por interrelaciones en un mismo nivel entre sub- sistemas que colaboran directamente o de un modo antagónico. Además existe una complejidad jerárquica, por la cual

niveles superiores de organización se constituyen a partir de las oposiciones en los niveles inferiores y las controlan.

- Descubrimiento de los caracteres dinámicos del sistema. Entre estos han de señalarse en particular:
  - Su carácter generalmente no lineal y las discontinuidades bruscas que suelen manifestarse en sus transformaciones.
  - Su capacidad de transformación y las modalidades por las cuales se manifiesta.
  - La estabilidad dinámica que suele mantener durante períodos largos (en escala de su propia duración).
  - Su carácter transitorio (equivalente en las ciencias biológicas a "mortal").
- A partir de esta visión sistémica, o si se quiere, de esta capacidad de concebir representaciones complejas, es posible llegar a una metodología ordenada para el estudio de los sistemas. Responde, en una primera aproximación, a la siguiente secuencia de preguntas:
  - ¿Existe en el campo de la investigación una entidad claramente identificable dentro del entorno global?
  - ¿O eventualmente varias?
  - ¿Cuáles son sus límites?
  - Estas preguntas llevan también a definir el entorno significativo. Ejemplos:
    - una tribu arcaica en su medio ecológico.
    - una célula en un órgano.
    - una placa en el conjunto geológico planetario.
    - una personalidad en un grupo social.
    - una empresa en su marco económico.



### **¿De qué manera diferencia el sistema de su entorno?**<sup>40</sup>

- ¿Cómo pueden definirse su funcionalidad y su originalidad propia?
- ¿Qué produce?
- ¿Cuál parece ser su finalidad?

Las respuestas a estas preguntas pueden ser muy difíciles de encontrar, o al contrario, llegar a parecer obvias. Pero aún en este último caso no es prudente darse por satisfecho con demasiada facilidad porque las apariencias superficiales pueden engañar.

### **¿Cuáles son las condiciones realmente básicas de la permanencia del sistema en el entorno?**<sup>41</sup>

Algunas de estas condiciones son extrínsecas y otras, intrínsecas. Pero ambas clases tienen finalmente que ver con el equilibrio del sistema con su entorno.

¿Cuáles son los límites de estas condiciones?

Esta pregunta queda muchas veces sin formular porque en sistemas estables, durante mucho tiempo, no parece tener importancia. Pero eso suele ser un error costoso, ya que el sistema puede encontrarse peligrosamente cerca de sus condiciones límites de existencia, sin que se sepa.

Existen otras condiciones limitativas de la actividad del sistema, ya sean efectivas, ya sean latentes.

¿Cuál es la organización interna del sistema?

¿Cuáles son sus estructuras y subestructuras?

¿Cuáles son sus funciones principales y subordinadas?

¿A qué función corresponde cada estructura?

Estas preguntas constituyen un desarrollo del clásico problema cibernético de la "caja negra". Se trata de observar las reacciones del sistema a los estímulos que

---

<sup>40</sup> La noción de sistema. Boletín de la Asociación Argentina de teoría General de Sistemas y Cibernética.

<sup>41</sup> Ibidem

recibe del exterior, pero cuidándose bien de la introducción de razonamientos excesivamente simplificadores. Por ejemplo, el sistema puede llegar a reaccionar en forma distinta ante dos estímulos sucesivos iguales, por diferencias en algunos de sus estados internos. En consecuencia, hay que desconfiar de las generalizaciones y conclusiones apresuradas.

### **¿Cuál es la escala de duración normal del sistema?<sup>42</sup>**

Sabemos que un insecto vive un promedio de dos años y un hombre, setenta años. Cada sistema tiene su ciclo de vida. Es importante para el establecimiento de la cronología general del sistema. Y este tipo de pregunta queda abierta a la investigación metodológica en caso de sistemas económicos (empresa), políticos (partidos, naciones), sociales (instituciones, asociaciones) o culturales (ideologías, civilizaciones).

¿Cuáles son sus transformaciones?

¿En qué momento de su existencia ha llegado? Por ejemplo, el crecimiento es biológicamente normal y hasta un límite definido, pero se torna patológico más allá de este límite.

¿Cuáles son sus niveles y en qué plazos se manifiestan?. El conocimiento de estos límites permite juzgar la sanidad o el estado patológico del sistema.

¿Tiene el sistema transformaciones discontinuas?

¿En qué condiciones y de qué tipo?

Aunque la investigación de estos puntos sea difícil, es de gran importancia para la comprensión y la previsión de disturbios y catástrofes imprevistas. La metodología sistémica general está aún en pleno desarrollo y no existen todavía métodos y modelos muy seguros para el tratamiento de algunos de estos problemas. Sin embargo, se avanza.

---

<sup>42</sup> La noción de sistema. Boletín de la Asociación Argentina de teoría General de Sistemas y Cibernética.

## **Propiedades de los sistemas.**

### **Límites**

Para poder realizar la descripción de un sistema debemos convenir que éste se encuentra en el marco que le dan los alcances que le reconoce como tal el observador.

### **Totalidad o coherencia**

Se llama a así a la propiedad que poseen los sistemas por la cual el cambio de una parte del sistema promueve el cambio del resto de las partes del sistema, se dice que el sistema se comporta como "un todo" o se comporta en forma "coherente".

### **Independencia o Sumatividad física**

Sería el otro extremo de la propiedad mencionada, se relaciona con las partes o conjunto de partes que se encuentran muy poco o nada relacionadas. Un cambio en algunas de estas partes no conlleva un cambio en las partes no relacionadas. Es muy importante darse cuenta de que no se trata de dos propiedades, sino que resultan los extremos de una misma propiedad.

En la bibliografía se emplea el término *sistema* para hablar de aquellos sistemas que tienen un cierto principio de totalidad, reservando las palabras *montón* o *complejo* para describir un conjunto de partes que son mutuamente independientes.

### **Segregación progresiva**

En la mayoría de los sistemas observados se puede describir esta característica que se relaciona con las anteriores, ya que se conoce por *segregación progresiva* al pasaje o transición gradual desde la totalidad a la sumatividad".

Se conocen dos tipos de segregación progresiva:

- El primero podría ejemplificarse con la "vejez" en la cual es como si por el paso del tiempo, algunos mecanismos o funciones del organismo dejasen de funcionar como lo hacían en épocas de juventud.

- El segundo se ejemplifica con el "crecimiento". Ya que un sistema cambia con tendencia a incrementar la división en subsistemas y estos a su vez en sub-subsistemas de diferenciación de funciones. Es una característica de los sistemas que comprenden un sistema creativo o en procesos evolucionantes o desarrollistas.

### **Sistematización progresiva**

Se llama así al proceso en el cual el cambio se produce desde la independencia hacia la totalidad. Puede ser o consistir en el fortalecimiento de relaciones entre partes previamente no relacionadas (red telefónica).

Es importante destacar que tanto la sistematización progresiva como la segregación progresiva se pueden encontrar actuando de manera simultánea. O bien pueden hacerlo en forma secuencial, una primero y luego la otra de manera indistinta.

### **Centralización**

En un sistema puede existir una parte, un elemento o subsistema que juega un rol mayor o dominante en el operar del sistema. Podemos decir que se trata de la "parte conductora", y que el sistema está centrado alrededor de esa parte. Tanto la segregación progresiva como la sistematización progresiva pueden estar acompañadas de "centralización".

### **Los usos de la noción de sistema<sup>43</sup>**

La noción de Sistema sirve para el estudio de las situaciones complejas que generalmente se perciben a primera vista como situaciones complicadas, confusas y enmarañadas. Resulta útil cuando es necesario llegar al entendimiento de varias entidades de grandes dimensiones, con respecto de los numerosos elementos que las constituyen. En estos casos, el conocimiento de los elementos individuales o de las

---

<sup>43</sup> La noción de sistema. Boletín de la Asociación Argentina de teoría General de Sistemas y Cibernética.

relaciones que los unen de manera biunívoca y fuera de su contexto general, no son un sustituto valedero.

- Básicamente, el concepto de sistema se orienta a describir la complejidad estructural y dinámica según una metodología general ya definida (ver Glosario), y al uso de métodos especiales que van perfeccionándose.

La complejidad estructural se reconoce bajo dos formas distintas que, simplemente, llamaremos "horizontal" y "vertical", aunque sea ello una simplificación excesiva.

La *complejidad horizontal* se da en un mismo nivel espacial y se refiere a organizaciones o estructuras interrelacionadas bajo el "control de un control" o poder de decisión, ubicado en un nivel de orden superior.

La *complejidad vertical* se refiere al escalonamiento jerárquico de las estructuras y organizaciones de control o mando.

- El otro aspecto esencial del sistema es su carácter dinámico y la naturaleza de estos dinamismos, que se encuentran interrelacionados de manera compleja tanto "horizontal" como "verticalmente". Presentan además características que los diferencian de los sencillos dinamismos de los fenómenos aislados de su contexto. Estos son por lo general lineales o reducibles a lineales, ya sea porque obedecen a un determinismo monocausal clásico, ya sea porque sumados (pero no interconectados) ofrecen regularidades de origen aleatorio.

Los sistemas, al contrario, manifiestan dinamismos interactivos (no siempre continuos ni unívocos) que suelen presentar regularidades cíclicas, pero también rupturas bruscas que llevan a mutaciones estructurales y funcionales.

- He aquí un censo breve e incompleto de las disciplinas en las cuales aparecen sistemas complejos, que pueden llegar a modelizarse a partir de la noción de sistema.
  - Astronomía y cosmología.
  - Geografía y geología.
  - Climatología y meteorología.

- Ecología.
- Biología.
- Demografía.
- Psicología.
- Antropología cultural.
- Lingüística.
- Historia.
- Economía.
- Sociología.
- Prospectiva.

## Segundo recorrido posible

Lo hacemos de la mano de Alejandro Gagliardi, Docente Adscripto de la Cátedra de Tratamientos Psicológicos de la Universidad del Aconcagua en los años 1989 y 1990. Escribía:

### Contexto epistemológico del sistema

Proponer este modo no es por antojo. Responde a que el surgimiento de los sistemas en el pensamiento científico no obedece principalmente a la aparición de una teoría sobre **algo**, sobre una **cosa**, sino que es el resultado de un *cambio epistemológico*.

**Sistema** no es el nombre de una cosa, de un fenómeno, ni de una idea. Es el nombre de una forma de pensar las cosas, incluso las ideas.

La noción de sistema ha estado latiendo en la biología, la sociología, la química, pero sin ser puesta como objeto de elaboración. Esto no sucede hasta el año 1928 en que Ludwig Von Bertalanffy elabora una Teoría General de los Sistemas.

A partir de allí la noción de sistema se expande progresivamente a todos los rincones del saber; y a su vez *por* y *en* esto mismo comienza a evolucionar. En sus comienzos, el modelo de sistema poseía características de tipo “ingenieril”: caja negra, con entradas y salidas. Luego, a fin de poder describir con mayor precisión lo que sucede en los organismos vivos, en los que el cambio es permanente, el modelo de sistema crece e integra las autorregulaciones y los cambios de estado. Actualmente, la noción de sistema revela su necesidad medular en el conocer y a su vez, sus insuficiencias.

Al decir de Edgar Morin: “*qué terrorífica pobreza la de no percibir en un ser vivo más que un sistema. Pero qué tontería no ver allí también un sistema*”.

Siendo conscientes de que estamos simplificando, esquematizaremos como proposiciones opuestas a aquellas de las cuales se diferencia el **pensar sistémico**.

Si el lector se predispone a ver las proposiciones no tan sólo como opuestas y antagónicas, sino también como concurrentes y complementarias a la vez, habrá dado un paso en la dirección del mencionado pensar sistémico. A su vez, cuando nombremos cada paso epistemológico es bueno pensarlo no como el simple pasaje de un lugar a otro, sino como la puesta en movimiento sobre un eje señalado, la dinamización que comparta una dirección.

### **Primer Pasaje: Del Objeto al Sistema**

En ciencia clásica, el objeto es su núcleo fundacional, su razón de ser y su destino. Esta visión de objeto existe en forma positiva, independiente del observador y de su entorno. Es sustancial. Constituido de materia que tiene plenitud ontológica. Autosuficiente en su ser. El objeto es una entidad cerrada y distinta que se define aisladamente en su existencia, en sus propiedades y caracteres.

El sistema y el concepto de sistema, comienza a ocupar el lugar del objeto, surge en y por la relación y la dependencia, y con el observador y el entorno. Es la expresión de relaciones internas y externas, se resiste a la reducción de elementos. No es autosuficiente sino que es siempre insuficiente.

## Segundo Pasaje: Del Reduccionismo al Integracionismo

La visión reduccionista del mundo promete que todo objeto fenoménico (entiéndase una célula, un átomo, usted, yo, su familia) compuesto, puede y debe ser analizado y descompuesto en elementos más simples, los cuales detentarán las propiedades fundamentales del objeto observado (entiéndase las proteínas, el inconsciente, el lenguaje, la estructura, respectivamente). Entonces, todo objeto se puede definir a partir de las leyes generales a las que está sometido y rigen las combinaciones de las unidades básicas que hacen a la construcción del todo, con lo cual toda referencia a la organización del objeto es sólo accesorio, y quedan excluidas las referencias al entorno.

El sistema reclama, impone, supone integración del entorno, del observador, de las partes con el todo; del todo con las partes; de las reglas con el proceso; de la estructura con la función. Sobre todo, define la imposible desintegración de la cualidad de la emergencia fenoménica, de una totalidad por sus partes, tanto sea para la inteligencia como para la praxis de y con un fenómeno.

*"El todo es más que la suma de las partes"*, frontera y cachiporra fraseada para con el reduccionismo que, como toda noción elucidante *en* y *al* principio, puede volverse un dogma embrutecedor; como ya le ha sucedido a quienes en aras de un holismo integrador, no hacen más que reducir todo al todo, sin más. Por lo que su discurso sólo expresa su más radical pertenencia a aquello de lo cual pretende diferenciarse, en suma, una confesión *velada* de ignorancia.

El todo no es más en sentido cuantitativo, sino *por su virtud de emergencia nueva y diferente*. Nueva y diferente no en un sentido aislado, sino como fenómeno nuevo fundado *en* y *por* la relación y la organización de sus partes.

## Tercer Pasaje: Del Aislamiento a la Relación

El objeto surge, se mantiene y se materializa como producto de una permanente operación de aislamiento, llevado al paroxismo en el método experimental clásico, en el cual cuanto más delimitado, acotado y aséptico el resultado, más valor de ciencia tiene.

Este proceso es como una ley omnipresente, como un eco que resuena en cada rincón, en cada manifestación. En el saber de nuestra cultura y sus manifestaciones, los compartimentos estancos están por doquier. Una misma



realidad se halla tan fragmentada y cada fragmento es tan suficiente y orgulloso de sí, por pretenderse y quererse explicativo de todo. Cada disciplina, cada método y práctica comparten las virtudes del objeto-Rey, incluso cada persona y su psiquismo, sus conductas, su inconsciente y sus síntomas.

**Pensar en sistemas supone pensar en relación, en unión, en interrelación.**

Supone un saber el mundo *en* y *por* la relación.

Supone saber el saber *en* y *por* la relación.

Supone saber la relación *en* y *por* la relación.

Supone saber un mundo imposible *fuera* y *sin* la relación.

Supone un saber ignorante *fuera* y *sin* la relación.

Supone saber una relación mentida *fuera* y *sin* la relación.

El aislamiento no sólo margina disciplinas, personas o prácticas, sino que se aísla a sí mismo en su práctica. De allí surge la ciencia pura; la investigación pura, distante, superior, luminosa, dominante, sin mácula, blanca.

**Cuarto Pasaje: De la Abstracción a la Concreción**

La ciencia clásica en su camino, sigue la dirección desde el mundo concreto, bajo, sensible, sentimental, sucio, accesible a cualquiera; hacia las alturas de la abstracción, límpida, formal, inteligible sólo por *mentes inteligentes*. La ciencia puede ser legislante, histórica y eviscerada. Cualquier fenómeno puede ser abstraído hacia un rasgo fundamental unívoco que lo define y gobierna en su totalidad.

Los sistemas, a partir de una Teoría General de los Sistemas, han seguido una deriva hacia la apropiación de sí mismos en lo concreto.

El sistema se estudia, se ve, se cree, se practica en lo concreto; en el átomo, en el ecosistema, en la familia, en el artefacto.

### **Quinto Pasaje: De la Cantidad y el Número a la Cualidad y la Pauta**

Mientras en un modelo la pugna surge por la consecución de un valor numeral, que en su avance desea medir todo, reducirlo todo a cantidades, matematizar todo; en la dimensión de los sistemas se abre la otra puerta hacia la cualidad, irreductiblemente resistente y rebelde a ser reducida y expresada a través de una cifra. Es por eso que puede acercarse a la comprensión de lo vivo, de la poesía, del humor, de la comunicación, observando pautas y pautas de pautas en eterna danza.

### **Sexto Pasaje: De la Causalidad Lineal a la Causalidad Circular**

En los sistemas aparece algo nuevo que rompe e integra a la vez, la relación lineal y simple, causa efecto. En los sistemas, las causas se vuelven sobre sí mismas con el producto de sus efectos. Los efectos son necesarios, nutrientes, causales de las causas. Aparece la recursión, que es proceso, circuito, rotación, ciclo. No es forma trazada y definida, sino autoformación que se autotrazo y autodefine. *De* y *en* la recursión surge la regulación que en sí, comporta la retroalimentación, ubicada en la base de los procesos de estado estacionario, y en procesos y órdenes de recursión más complejos como la homeostasis.

### **Séptimo Pasaje: De la Objetividad al Constructivismo**

Probablemente al lector que comience a incursionar en estos temas le quede la impresión de que la objetividad no es algo bueno y que constituye un error. Y en gran medida lo es, y lo será en tanto que quien la pretenda, la proponga como valor de verdad, “hipostasiada”, independiente del sujeto y de los sujetos. De una creencia tal se podría afirmar que los sistemas existen realmente y sólo en lo concreto. Si reaccionáramos contra esto, concluiríamos en que el sistema sólo está en la cabeza de quien lo piensa, es idea pura, responde sólo a las categorías del entendimiento y la cultura del observador.

Pero, si no se puede decir que un sistema está en lo concreto, que existe allí afuera objetiva e independientemente de quien lo observa. Tampoco es válido afirmar que no está en absoluto en la realidad; y no se puede afirmar taxativamente que un sistema sólo cobra existencia en la cabeza de quien lo piensa; ni tampoco que

el pensamiento del observador es irrelevante en la existencia del sistema... Entonces, ¿qué clase de cosa es un sistema?

El sistema surge de una doble determinación. Hunde sus raíces en lo más profundo de lo *físico*, con sus condiciones de producción y de existencia por parte de lo observado, un sistema es siempre irreductiblemente físico. Y simultáneamente (incluso en aquellos sistemas que parecen fenoménicamente más evidentes, como una máquina, una persona, una familia), depende innegablemente, “inobviablemente”, de un *observador*.

Observador que inocultable e inevitablemente traza una distinción. Distinción que le permite hacer una descripción que jerarquice, destaque y torne en figura al sistema, en relación con un fondo polisistémico. Es el observador, en el acto de trazar una distinción, quien (en una realidad compleja, polisistémica, donde pululan los unos con los otros, los unos sobre los otros, los unos entre los otros, formando megasistemas, subsistemas, sistemas de sistemas, ad infinitum) convoca al sistema observado, para mantener una relación que (fría, racional, o no) será seguramente íntima. Que será fecunda y quedará preñada, dando a luz conocimiento, consecuencias, y praxis, o no. Pero a pesar de todo, los implicados no seguirían siendo los mismos durante la relación, ni aún después. Conformarán ambos un sistema observador - observado.

Al decir de Edgar Morin sobre la relación del sujeto y lo observado “...*el corte sistémico puede ser: o bien un mal trinchamiento del universo fenoménico, que será desplazado en sistemas arbitrarios; o bien, por el contrario, el acto del carnicero hábil que corta su vaca siguiendo el trazado de las articulaciones. La sensibilidad sistémica será como la del oído musical, que percibe las competencias, simbiosis, interferencias, encabalgamientos de temas en el mismo flujo sinfónico, allí donde el espíritu torpe no reconocerá más que un sólo tema rodeado de ruido*”. Esto significa estética, arte en el corazón de la ciencia, antes sin corazón.

Acudiendo a una distinción trazada por Varela y Maturana, al pensar en sistemas es conveniente mantener una buena **contabilidad lógica**, teniendo en cuenta los tres dominios fenoménicos que surgen al describir sistemas:

- Podemos hablar de lo que sucede dentro del sistema, como sistema autónomo, prescindiendo de la referencia al entorno. Esto supone basarse en la organización, reorganización, producción de sí, identidad. Se las llama definiciones operacionales.

- Podemos hablar de lo que sucede entre sistemas, subsistemas y partes. Comunicación, entrada-salida-complementariedad, transferencia, corresponden a este dominio y se las llama definiciones simbólicas.
- Es el dominio del observador, el que requiere una descripción de las distinciones que traza el observador. Precisa un conocimiento de segundo orden, es decir del conocedor.

Trazar distinciones no sólo sirve para hacer descripciones, sino que tiene consecuencias pragmáticas, palpables. Basta decir para ejemplificar este punto que si yo creo que poseo la verdad, o que mi verdad es más verdad que la suya, luego yo tengo razón. Luego Usted está equivocado. Luego yo soy superior, luego, usted es inferior. Luego yo sé qué debe hacerse, luego usted es ignorante. Luego yo hago bien, luego usted hace mal; luego yo estoy del lado del bien, luego usted del lado del mal. Luego usted es peligroso, debe ser controlado, sometido, por qué no anulado. Si yo me basto solo... lo vivimos con crudeza, en el pasado... y en el presente.

Ahora la ética, relegada por años a los claustros de las facultades de filosofía o al ámbito de las discusiones intelectualizantes, circula por cada vena del conocimiento. Todo lo dicho tiene una epistemología, como afirmó Bateson. Implica distinciones trazadas y consecuencias sentidas, trazadas por alguien, por un sujeto; siempre hay un sujeto responsable.

Por el camino de los sistemas comienzan a unirse, o reunirse:

- Conocimiento – Acción.
- Ciencia – Praxis.
- Estética – Ética.
- Arte – Responsabilidad.

### **Pasaje Abierto**

Del autor al lector.

Del lector a los sistemas.

De los sistemas al conocimiento - acción.

Podrían seguir trazándose muchos otros pasajes: de la razón al conocimiento; del orden y la estructura a la organización y el proceso; de la centralización al policentrismo; de la simplificación a la complejidad.

Creemos que es una buena propuesta para quienes va dirigido este escrito pedirles que acentúen esta tendencia, *que busquen, que conozcan, reconozcan, recreen y creen (si es que creen que se puede recrear). Reconocer, conociendo, que la búsqueda es tendencia, que es dirigida y dirige la creencia; que el conocimiento es acción.*

Hasta acá el trabajo de Alejandro Gagliardi, nosotros manteniendo el estilo metafórico de pasajes y caminos, creemos que **el sistema es vehículo y camino.**

Como camino es lo que hemos desarrollado, pero la noción de sistema no sólo debe llevarnos sino que debe ser conducida. Ha de ser como una nave variable en su tamaño, que nos permita circular entre los átomos y dentro de ellos, viajar por la sangre y los órganos de un mamífero, llegar a una familia, ir por las calles de una ciudad o viajar hacia alguna estrella cercana para tomar un aperitivo, antes de lanzarnos a otra galaxia.

Y en este vehículo debemos estar atentos tanto a lo que sucede afuera como a lo que ocurre dentro, a lo que sucede al vehículo, como a lo que le sucede y hacemos nosotros en relación con el vehículo y lo que está afuera. Pero por sobre todo no debemos distraernos, y en la distracción olvidarnos de que el sistema es ni más ni menos que un camino, un medio; que como tal sirve para transportarnos y transportarlo, transitándolo.

Necesita nutrirse, como lo hace, de otros saberes (como la cibernética, la teoría de la información) a quienes a su vez nutre. El sistema como vehículo no único e insuficiente, pero sí necesario, nos lleva a un lugar. Y nos permite conocerlo, pero conocerlo cabalmente requiere no sólo recorrerlo palmo a palmo con el vehículo, sino también bajarse de él, abandonarlo sin perder su referencia, para pisar la tierra, tocarla, olerla, oírla, sentirla, intentar aprehenderla en su propia genuinidad, en su propia irreductibilidad salvaje a ningún esquema, concepto, idea o principio, en ese flujo permanente e inseparable entre conocimiento y acción.

Sabemos lo árido que resulta para estudiantes y/o profesionales de la salud, la educación y las ciencias sociales adentrarse en temas aparentemente “poco

humanísticos”, pero sabemos que la Teoría General de los Sistemas es de trascendente utilidad para repensar los temas que a estas disciplinas les conciernen, y que superado el escozor inicial, y una vez ampliada la mirada, la visión no vuelve a ser la misma.

Al sistema lo podemos poner en primer o en segundo plano, puede ser el foco de nuestra observación, o bien lo podemos considerar como el telón de fondo, de lo que estamos cada vez más persuadidos es que no lo podemos dejar de considerar.

**Jorge Fernández Moya**

## **CAPÍTULO 3**

### **CONSTRUCTIVISMO**

## CAPÍTULO 3

# CONSTRUCTIVISMO

*La manera de ver el mundo deriva parcialmente de las distinciones que trazamos en él. Es como si con nuestra mano dibujáramos bocetos en nuestra retina. Este proceso es recursivo: uno dibuja lo que ve y ve lo que dibuja.*

*Bradford Keeney<sup>44</sup>*

### Cibernética y epistemología

Marcelo Pakman<sup>45</sup> comenta que en el ámbito sistémico se ha hecho frecuente el uso del término epistemología con diferentes sentidos. Estos tienden a generar confusión. Pero la misma se aclara si discriminamos los diferentes sentidos:

- Uno de los usos del término epistemología hace referencia al estudio acerca del modo en que se responde (implícita o explícitamente) a las preguntas sobre el *conocer* (lo cual va siempre asociado a algún modo de responder las preguntas sobre el ser). Se puede estudiar esto en teoría, y también en prácticas humanas de diferentes campos (familia, personas, sociedad, institución).

---

<sup>44</sup> Keeney, B. (1987). Estética del cambio.

<sup>45</sup> Marcelo Pakman es un prestigioso terapeuta familiar argentino radicado desde hace muchos años en EEUU. Ha sido Vicepresidente de AFTA (American Family Therapy Academy).



- El otro uso frecuente del término sirve para designar no ya el estudio de esas respuestas, sino el resultado de ese estudio. Es decir a las respuestas mismas. En este sentido es que se dice que una teoría, familia, persona, sociedad, institución tiene una epistemología. Este uso puede reconducirse históricamente a la afirmación de Gregory Bateson: “**Todo el mundo tiene una epistemología y el que dice que no, tiene una muy mala**”.

La epistemología batesoniana cuestiona a aquellas epistemologías que no se reconocen a sí mismas, como *una* entre varias posibles. Esta es una de las características fundamentales de la epistemología implícita en el modelo Sistémico – Cibernético, es cuestionador de epistemologías, incluida ella misma.

¿Cómo llegó a configurarse como tal, esta epistemología? La Cibernética no nació como una epistemología. La epistemología fue la cosecha de la cibernética, a la cual se llegó como producto de su evolución.

La cibernética comenzó como una disciplina que estudiaba la comunicación en sistemas biológicos, sociales y artificiales. Como tal se ocupaba del mundo de la información, esa información opera en sistemas físicamente encarnados de diferente modo, y permitió entender la continuidad entre los sistemas biológicos y sociales.

Otro concepto fundamental de la primera época fue el de circularidad o recursividad. En todos los sistemas considerados había receptores y efectores, pero había además sensores que comunicaban a los receptores el estado de los efectos y esta información introducía una diferencia en el operar futuro del sistema, orientada a corregirla. Receptores y efectores estaban causalmente enlazados, en su operar, en forma circular.

El sistema operaba con un **propósito** o **meta**. La historia de cambio estructural del sistema importaba en el operar del mismo y fijaba rumbos a sus futuras operaciones.

## **Circularidad, propósito y determinismo histórico**

Son nociones que se agregan a la idea de **información**, como conceptos centrales para el punto de vista sistémico – cibernético. También la **impre-****dictibilidad** ocupa un lugar en la epistemología emergente. Dicha impre-

fija, pero no puede establecer los caminos para lograr esas metas, ellas son aleatorias.

La aplicación de estos modelos en los campos social y biológico permitió comenzar a comprender los sistemas auto-organizadores y en particular una característica peculiar de ellos: su autonomía. Los sistemas auto - organizadores están formados por elementos en flujo permanente, circularmente enlazados entre sí, que generan como emergente a nivel global, un patrón estable reconocido como sistema autónomo. Así, un organismo mantiene su identidad aunque y porque hay un flujo permanente de componentes moleculares. Asociado a esto, se encuentra una concepción de la estabilidad del cambio, también como elementos complementarios y mutuamente determinados (en relación recursiva, donde ninguno de ellos es el fundamento del otro).

Junto con todas esas nociones vino la valorización del azar, como fuente para seleccionar nuevas alternativas. Los sistemas organizadores se alimentan de lo aleatorio.

Hasta este momento, la epistemología emergente en la cibernética era una epistemología de sistemas observados. Aún se mantenía el concepto de objetividad, corriente a las disciplinas científicas clásicas, en las cuales el observador no debe formar parte de sus observaciones para evitar confusión, falta de riesgo y paradojas.

Una evolución en el seno de la cibernética es la que llevó al planteo de una nueva lógica. Esta evolución estuvo relacionada con una extensión del concepto de circularidad, que dejó de ser parte sólo de los modos de enlace causal en el sistema descripto independientemente del observador, para ser una forma de estar, incluyendo al observador como participante que describe el sistema.

Cuando se llevó adelante la concepción de la inclusión del observador, y se aceptó que las nociones de organización, sistema, ambiente, orden, estabilidad, cambio, que antes se pensaban como propiedades de los sistemas observados, se podían asumir como dependientes del observador, surgió la necesidad de dar cuenta cibernéticamente no sólo de los sistemas observados, sino de los sistemas que observan.

Todo sistema o grupo de sistemas vivientes observados, lo son por otro sistema viviente. La circularidad funciona allí en el sistema observado, en el observador y entre ambos. En el observar del observador es fundamental el lenguaje.

Con este se inició la cibernética del lenguaje, parte de la cibernética que llegó a llamarse de segundo orden, como contrapuesta a la del primer orden del primer período.

Todo observador al observar un sistema, lo distingue como tal, lo constituye y forma con el otro sistema del que es partícipe.

Esta epistemología de los sistemas observantes o como se la suele llamar Constructivista, surgió como un producto evolutivo de la cibernética cuando se ocupó de los propios modelos cibernéticos.

La terapia sistémica ha participado y contribuido al desarrollo de esta epistemología desde su campo específico de prácticas. La epistemología ha cuestionado los conceptos de verdad, objetividad y realidad, como fundamentos de nuestras visiones del mundo y de nuestro conocimiento del mundo. La verdad y la realidad están relacionadas con una construcción social y consensual que demuestra ser variable en la práctica clínica. Esta guía a los terapeutas hacia el cambio.

Al no poder validar nuestras construcciones como verdaderas por corresponder a una realidad **allá afuera** independiente del observador, sólo podemos acudir a la **ética** y la **responsabilidad**, a la hora de legitimar nuestro comportamiento.

Si la realidad no es única, debemos hacernos cargo de cómo construimos y de las consecuencias de ese modo de construir.

Los modelos clínicos han participado y participan cada vez más de esta evolución, ha habido un deslizamiento hacia modalidades en las que el terapeuta es parte del sistema, conformando con los pacientes el seno dentro del cual se construyen realidades alternativas.

Esta perspectiva que ha pasado a llamarse **Constructivista**. Está en pleno florecimiento y se abre hacia el futuro, tanto en lo que respecta a la profundización de estos desarrollos; como en la indagación no sólo de cómo son construidos los sistemas por los observadores, sino también de cómo emerge el observador en el acto mismo de observar. Se desprende del pensamiento cibernético un particular modo del concebir la relación del hombre con la naturaleza, con la cual aparece re - ligado, entrando así en una etapa de desarrollo del conocimiento, donde ciencia y filosofía vuelven a reunirse.

## Los aportes del Constructivismo

Que el observador participa en la construcción de lo observado, decíamos que es la tesis en que insiste esta perspectiva llamada **Constructivismo**. Dicha tesis ha tenido una relevancia significativa en diversos campos de la ciencia, y la disciplina psicoterapéutica no ha sido la excepción. Así es que por ejemplo, muchos terapeutas familiares sistémicos comenzaron a pensar que toda descripción sobre familia y sobre terapia familiar que pudieran realizar, deberá ser tomada en principio, como una información acerca del observador o la comunidad de observadores.

Es decir, que escuchar lo que un terapeuta asevera percibir en el proceso terapéutico, nos dice más acerca del terapeuta (el observador) que acerca de la familia (lo observado), o por lo menos nos dice tanto sobre aquel como sobre ésta.

Este desplazamiento de perspectiva es lo que el cibernético Heinz Von Foerster (1981) llama “paso de la insistencia en sistemas observados a la insistencia en sistemas observadores”.

Esta idea no es nueva en la historia del pensamiento humano, pero sí es muy diferente la manera de exponerla a partir de los descubrimientos e investigaciones posibilitados por la cultura científica contemporánea. Para estos filósofos de la ciencia **el conocimiento humano en general y la ciencia en particular, no se empeñan en el descubrimiento de la certeza, la verdad o la realidad.**

Por otra parte, acompañando estas ideas, ha surgido una modalidad de pensamiento que nos permite articular y comprender una perspectiva constructivista, por medio de un lenguaje formal basado en la matemática y la lógica.

Uno de los principales arquitectos de esta posición, llamada constructivismo formal es George Spencer Brown, quien llegó a la conclusión de que las formas básicas a las que obedece nuestra experiencia (constructivista lingüística, física, biológica o musical) se puede descubrir rastreando la manera en que trazamos inicialmente distinciones y significaciones en nuestro mundo.

Desde una posición constructivista, toda idea, teoría y práctica (inclusive ella misma), está sustentada por premisas básicas y apriorísticas que permiten una organización posterior congruente con el mundo percibido. Y si pensamos a la

terapia familiar sistémica en su práctica e inteligencia nos vemos exigidos a dilucidar cabalmente los distinguos básicos que la rigen (Bradford Keeney y J. Ross).

Carlos Sluzki menciona que una familia no es un sistema. Una familia es lo que una familia es. Podemos pensar acerca de una familia desde una perspectiva sistémica o con una óptica sistémica utilizando un modelo sistémico. De este modo se puede decir, si pensamos la familia como sistema.

Todo modelo (entendido como punto de vista general a partir del cual organizar la realidad) tal como el modelo sistémico, es una herramienta para pensar. Los modelos son perspectivas que permiten una simplificación y agregan orden a una realidad compleja, y lo hacen a través de la definición de observables lógicos y pragmáticos. **Los modelos permiten describir las cosas de una cierta manera, pero nunca necesariamente de la manera en que las cosas son.** Tal vez no haya “una” manera en que las cosas son.

Cada uno de nosotros lleva consigo un mapa del mundo, una representación o una concepción que conduce a construir lo que se percibe de modo que pasa a ser distinguido y significado como realidad. Nuestro pensamiento y nuestra acción se edifican en torno a esta construcción internalizada, que pasa a ser reforzada en cada momento. Estos puntos de vista o mapas son experimentados en algunas ocasiones como convicciones o ideologías, la manera en que hemos “aprendido” que las cosas son. En este sentido la realidad aparece como una construcción compleja, producto de la interacción constante de un sistema cognoscitivo y su entorno significativo.

Por lo tanto y tal como lo describíamos, el proceso que conduce a percibir la manera en que las cosas son, se construye desde el mismo nacimiento a través del consenso. El proceso de búsqueda y retención del consenso es lo que otorga a la realidad un cierto grado de estabilidad colectiva, y por lo tanto individual. Este compartir yace en la base de la experiencia del pertenecer, de la experiencia de ser parte de un colectivo. Dado que la familia es el agente socializante principal para individuos, debido a la calidad y el volumen de los mapas compartidos por la familia inmediata, el sentimiento de confirmación mutua de puntos de vista compartidos y por lo tanto de pertenencia es máximo en este grupo. Podrá describirse una progresión de encajes decrecientes, a medida que se hace referencia a la pertenencia a sistemas más extensos tales como comunidad, cultura y especie. La sensación de consenso compartido, de realidad compartida, se activa en cada familia mediante cada acción familiar.

## Constructivismo y terapia

En el transcurso de la entrevista se puede acceder de diversas maneras a un análisis desde una perspectiva constructivista. Algunos terapeutas centran su atención en la observación precisa de los procesos interpersonales. Los llamados patrones (patterns) o regularidades. A partir de estas infieren reglas específicas de operación o de procedimiento en la familia. Otros terapeutas eligen para su conceptualización, el desarrollo de mapas estructurales mediante los cuales, se representan acuerdos en las familias respecto a fronteras, jerarquías y poder. Estos tipos complementarios de variables, proceso y estructura, permiten el análisis de pautas mediante las cuales la familia intercambia señales acerca de cómo son las cosas.

Las reglas familiares también pueden ser conceptualizadas desde una perspectiva **constructivista**, originadas por los observadores para referirse a regularidades en las familias. El observador nota una pauta estable de interacción en una familia y la describe como una regla. Si bien las familias operan con regularidades muy ceñidas, los miembros de las familias perciben a sus comportamientos como **“absolutamente normal”, “la mejor manera de comportarse”** o **“así es como somos nosotros”**. La propia realidad no se experimenta como una realidad construida, sino que es percibida como un escenario bidimensional.

En cambio, desde la posición del terapeuta, concebimos la realidad de una familia que nos consulta, como un holograma tridimensional. La familia nos relata su historia, nos muestra su realidad y nosotros prestamos atención a los contenidos, a las anécdotas, a los temas y estilos, observamos pautas interaccionales, abstraemos reglas y definimos regularidades sistémicas. Y en tanto, los terapeutas elegimos en diferentes momentos, diferentes niveles de análisis, diferentes distancias, diferentes ángulos y obtenemos de esa manera puntos de vista alternativos.

La descripción hecha por el terapeuta no es más o menos real o precisa que la presentada por la familia. Ni la una, ni la otra es “LA” realidad. Lo que el profesional describe y explica es una **construcción**. Y lo que la familia aportó como su propia descripción es también una invención, es también construcción. Es, eso sí, una construcción sistémica y funcional con los valores y las necesidades particulares de esta familia, en este momento dado. El objetivo del terapeuta es, desde este

ángulo, proveer de una descripción alternativa, igualmente plausible que tendrá la ventaja de hacer innecesaria la presencia del comportamiento sintomático.

**Mónica Escobar de Fernández Moya**

**Santiago Fernández Escobar**